

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr.Dașchevici, Gh.Mîra)

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Mihail Guzic,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Mihail Guzic împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău,
intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la schimbarea
modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești,
împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2020, Guzic Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, persoană terță, executorul judecătoresc Stoian
Grigore, solicitând schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de
Apel Chișinău din 05 mai 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din
16 septembrie 2009, încasarea de la Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău
în beneficiul creditorului Guzic Mihail a unei sume bănești egale cu costul comercial
de piață a unui apartament cu două odăi care constituie conform tranzacțiilor de
împăcare anexate la dosar suma de 42 000 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin scrisoarea din 04 martie 2020, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a
expediat acțiunea conform competenței Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12 martie 2020, cererea
depusă de Guzic Mihail a fost transmisă Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, s-a suspendat
examinarea cererii lui Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău,
intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea
modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești și s-a transmis dosarul Curții
Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2021, s-a constatat
competența Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii depuse de Guzic Mihail
împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul
judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a
hotărârii judecătorești. Cererea depusă de Guzic Mihail împotriva Primăriei și

Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, s-a remis pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2009.

La data de 04 aprilie 2022 Guzic Mihail a depus recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul Guzic Mihail a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței de judecată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate, recurentul Guzic Mihail a susținut că până în prezent nu este executat documentul executoriu și anume hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2009, și nu s-a întreprins careva acțiuni concrete pentru executarea documentului executoriu invocând prevederile art. 16 al Codului de procedură civilă, art. 120 din Constituția Republicii Moldova, Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, art. 15,21,22,23,42,44,60,63 al Codului de Executare al Republicii Moldova, Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 03 februarie 2022, fiind notificată recurentului Guzic Mihail la data de 21 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8006413003AS, anexat la actele cauzei (f.d.117).

Astfel, instanța de recurs consideră că Guzic Mihail s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 13 aprilie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore copia recursului depus de Guzic Mihail împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 137).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Guzic Mihail împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 21 alin. (1) – (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 lin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Din materialele cauzei denotă că, la 03 martie 2020, Guzic Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, persoană terță, executorul judecătoresc Stoian Grigore, solicitând schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2009, încasarea de la Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău în beneficiul creditorului Guzic Mihail a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu două odăi care constituie conform tranzacțiilor de împăcare anexate la dosar suma de 42 000 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2009, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Guzic Mihail împotriva Consiliului municipal Chișinău, ca întemeiată. S-a recunoscut dreptul lui Guzic Mihail împreună cu membrii familiei la asigurarea cu spațiu locativ conform legislației locative în vigoare. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să-i acorde lui Guzic Mihail și membrilor familiei lui spațiu locativ sub forma unui apartament sau casă separată în conformitate cu normele stabilite de legislația locativă în vigoare. Hotărârea

Curții de Apel Chișinău din 05.05.2009 a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16.09.2009.

Conform încheierii executorului judecătoresc, Oleg Ungureanu cu privire la primirea spre executare a documentului executoriu și intentare a procedurii de executare, s-a dispus a intenta procedura de executare nr. 12-884/09 la 12.06.2009 și a obliga Consiliul municipal Chișinău să execute decizia menționată și stabilirea termenului de executare benevolă.

Din actele cauzei se atestă că până în prezent documentul executoriu, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05.05.2009, nu a fost executat.

Conform art. 77 Cod de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii. Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 252 alin. (1)- (3) Cod procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia. (2) Cererile menționate la alin.(1) se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere și, după caz, la referință, fără citarea părților și/sau a executorului judecătoresc. Instanța remite participanților la proces cererea și copiile anexate, stabilind un termen, în condițiile art.186, pentru depunerea referinței. Instanța poate dispune citarea părților și/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere. (3) Încheierea judecătorească privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a ei se supune recursului.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că art. 77 alin. (1) și (2) Cod de executare și art.252 alin. (1)- (3) Cod procedură civilă se referă la dreptul instanței de judecată de a schimba modul sau ordinea de executare, însă fără să schimbe conținutul și obiectul acesteia.

În cazul schimbării modului de executare, nu va fi admisă schimbarea sensului hotărârii, astfel, ceea ce a decis instanța inițial, urmează să rămână neschimbat, modificat fiind doar modul de realizare efectivă a drepturilor. La momentul depunerii cererii de schimbare a modului sau ordinii de executare, obligația debitorului încă nu este îndeplinită integral sau parțial.

La caz, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de apel precum că prin admiterea cererii de schimbare a modului de executare a hotărârii în sensul solicitat de creditorul Guzic Mihail, va fi schimbat în esență obiectul hotărârii, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC, care direct indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentul Guzic Mihail sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Guzic Mihail.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Guzic Mihail și se menține încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru