

Dosarul nr.2r-224/22

2-20045179-01-2r-21042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, I. Secrieru)

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Savva Leonid, reprezentat de avocatul Ctitor Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Savva Leonid împotriva lui Tîrsîna Fiodor cu privire la încasarea datoriei, sumei pentru utilizarea extra termen a bunurilor, obligarea de a restitui bunurile în utilizare temporară și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii solicitării privind compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică,

c o n s t a t ă:

La 04 mai 2020, Savva Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tîrsîna Fiodor, solicitând încasarea datoriei, sumei pentru utilizarea extra termen a bunurilor, obligarea de a restitui bunurile în utilizare temporară și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Savva Leonid împotriva lui Tîrsîna Fiodor, și s-a încasat de la Tîrsîna Fiodor în beneficiul lui Savva Leonid datoria rezultată din contractul de locațiune din 09 septembrie 2019 în mărime de 29 300 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 879 de lei, suma de 75 de lei cu titlu de cheltuieli pentru traducerea contractului, suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică și suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a obligat Tîrsîna Fiodor să restituie lui Savva Leonid ustensilele de construcție cu suprafața de 100 m², transmise în utilizare temporară conform contractului de locațiune din 09 septembrie 2019.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 24 decembrie 2021, Tîrsîna Fiodor, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea spre examinare a cererii de apel, repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 11 februarie 2022, avocatul Natalia Ctitor, în interesele intimatului Leonid Savva, a depus referință, solicitând respingerea cererii de repunere în termen, restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 de lei.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Tîrsîna Fiodor cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit lui Tîrsîna Fiodor cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 18 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind înaintată în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Cererea avocatului Natalia Ctitor, în interesele intimatului Leonid Savva, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 de lei a fost respinsă.

La 24 martie 2022, Savva Leonid, reprezentat de avocatul Ctitor Natalia, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate în partea respingerii solicitării privind compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, cu emiterea în această parte a unei noi decizii cu privire la admiterea revendicării recurentului de a-i fi compensate cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică, suportate la etapa de examinare a cauzei în ordine de apel, în cuantum de 2 000 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel motivând soluția sa, a redat denaturat argumentele, a interpretat vădit eronat cadrul legal, prin ce i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, la o hotărâre motivată și de acces la instanță. Probatoriul administrat și circumstanțele reale ale cazului sunt în măsură să răstoarne alegațiile și concluziile instanței de apel care nu au un fundament factic și juridic.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 21 aprilie 2022, conform scrisorii de însoțire (f.d.70) și a fost recepționată la 03 mai 2022 de către Tîrsîna Fiodor, conform avizului de recepție (f.d.72).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 24 februarie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 martie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea în data de 16 martie 2022 participanților la proces a copiei încheierii instanței de apel din 24 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 59-60). Astfel, recursul este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Savva Leonid, reprezentat de avocatul Ctitor Natalia, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, prin recursul declarat de Savva Leonid, reprezentat de avocatul Ctitor Natalia, se exprimă dezacordul cu încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă solicitarea privind compensarea cheltuielilor de

judecată cu titlu de asistență juridică suportate la etapa examinării cauzei în ordine de apel, în cuantum de 2 000 de lei.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, cuantumul cheltuielilor solicitate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 de lei îl consideră ca fiind exagerat și neprobat or, nu a fost prezentat raportul cu descrierea acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpul aferent acestora.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind respingerea solicitării de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 de lei.

În virtutea art. 376 alin.(1) Cod de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin.(1), (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, deși, pct.16 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, prevede că, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor /acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora, Colegiul accentuează că, de rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța la determinarea cuantumului compensației acordate, urmează a ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În atare circumstanțe, având în vedere restituirea apelului, la caz nu pot fi reținute criteriile amintite supra și respectiv nu poate fi admisă cererea intimatului de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în sensul pretins.

În jurisprudența constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) statuează că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În consecință, Colegiul relevă că, la caz, suportarea în instanța de apel a cheltuielilor de asistență juridică în quantumul pretins nu a fost necesar, real și rezonabil, or, depunerea referinței la cererea de apel nu justifică rezonabilitatea și necesitatea acestor cheltuieli.

Drept urmare, nu poate fi pusă pe seama apelantului/intimatului compensarea cheltuielilor de asistență juridică pretinse a fi suportate de către intimat/recurent, în condițiile în care cauza în ordine de apel nu a fost judecată în fond, cererea de apel fiind restituită.

Luând în considerare cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sânt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Savva Leonid, reprezentat de avocatul Ctitor Natalia.

Se menține încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Savva Leonid împotriva lui Tîrsîna Fiodor cu privire la încasarea datoriei, sumei pentru utilizarea extra termen a bunurilor, obligarea de a restitui bunurile în utilizare temporară și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea respingerii solicitării privind compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat