

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de
Societatea cu Răpundere Limitată "Rel Impex",

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Gorbatîi Nicolai privind
intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni "Semnal",

constată:

La data de 26 iunie 2015 creditorul Gorbatîi Nicolai a depus în instanța de
insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate
față de debitorul SA „Semnal”.

La 18 septembrie 2015, Mocati Ion a depus cerere de alăturare la cererea
introductivă depusă de Gorbatîi Nicolai privind intentarea procesului de
insolabilitate față de SA „Semnal”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Gorbatîi Nicolai privind
intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Semnal”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, a fost admisă
cererea introductivă depusă de Gorbatîi Nicolai și cererea de alăturare la cererea
introductivă înaintată de Mocati Ion și s-a intentat procesul de insolabilitate față de
SA "Semnal".

La 11 noiembrie 2015 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele debitorului
SA „Semnal” cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău
din 06 noiembrie 2015 și restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost admis
recursul declarat SA „Semnal”, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din
06 noiembrie 2015 și s-a restituit cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în
alt complet de judecători.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, a fost admisă cererea
introductivă depusă de creditorul Gorbatîi Nicolai și cererea de alăturare la cererea
introductivă înaintată de Mocati Ion, cu intentarea procesului de insolabilitate față
de SA „Semnal”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 octombrie 2021, a fost aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al SA "Semnal", cu încetarea procesului insolvenței și procedura falimentului în privința SA "Semnal" și considerate ca fiind stinse creanțele creditorilor față de debitorul SA "Semnal".

A fost dispusă radierea debitorului SA "Semnal" din Registrul de stat al persoanelor juridice.

La 12 noiembrie 2021, SRL "Rel Impex" a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 octombrie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 21 februarie 2022, SRL "Rel Impex" a depus cerere de recuzare a judecătorului Eugeniu Clim de la examinarea cererii de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, s-a respins cererea depusă de SRL "Rel Impex" cu privire la recuzarea judecătorului Eugeniu Clim de la examinarea cererii de recurs.

La 11 aprilie 2022, SRL "Rel Impex" a depus cerere de recuzare a completului de judecată Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Ion Secrieru desemnat pentru examinarea cererii de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, s-a respins cererea de recuzare depusă de SRL "Rel Impex" cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Ion Secrieru.

La 22 aprilie 2022, SRL "Rel Impex" a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat că există bănuieli de nepărtinirea atât a judecătorilor care formează completul stabilit pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, cât și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

SRL "Rel Impex" a invocat drept temei de strămutare prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2022, s-a ridicat de la examinare și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare depusă de SRL "Rel Impex".

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL "Rel Impex" cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL "Rel Impex" privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu este motivată.

Colegiul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, invocarea de către SRL "Rel Impex" a lipsei încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de recurs, este declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, pornind de la premisa că temeiul prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de recuzare a judecătorilor, Colegiul menționează că, SRL "Rel Impex" nu a invocat anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs.

Mai mult ca atât, temeiul invocat privind strămutarea cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei.

În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs depusă de SRL "Rel Impex", în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a

oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de SRL "Rel Impex", cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de SRL "Rel Impex".

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Rel Impex" privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Gorbati Nicolai privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni "Semnal", se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Rel Impex", în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh