

Dosarul nr. 2r-229/22  
2-19088321-01-2r-29042022

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) R. Pascari  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Malîi, D. Dulghieru, V. Cotorobai

## DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Nichifor Gheorghii,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe  
Privatizate nr. 53/474 împotriva lui Nichifor Gheorghii cu privire la încasarea  
sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022,

### c o n s t a t ă:

La 01 aprilie 2019, SA "Termoelectrica" a depus cerere de chemare în  
judecată în interesele APLP nr. 53/474 împotriva lui Nichifor Gheorghii cu  
privire la încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2020,  
s-a admis excepția de tardivitate invocată de Nichifor Gheorghii și s-a respins în  
parte acțiunea depusă de SA "Termoelectrica" în interesele APLP nr. 53/474  
împotriva lui Nichifor Gheorghii în partea încasării datoriei în mărime de 8  
558,77 de lei acumulată pe perioada de până la 01 aprilie 2016 ca fiind depusă  
peste termenul de prescripție (f.d. 45).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, s-a admis recursul  
declarat de SA "Termoelectrica", s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău,  
sediul Cventru din 05 februarie 2020 și s-a emis o nouă încheiere, prin care s-a  
respins ca fiind neîntemeiat demersul lui Nichifor Gheorghii privind aplicarea  
excepției de tardivitate, cauza fiind restituită la rejudecare în aceeași instanță în  
același complet de judecată (f.d. 77- 80).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica" în interesele APLP nr. 53/474.

S-a încasat de la Nichifor Gheorghii în beneficiul APLP nr. 53/474 suma de 15 075,24 de lei cu titlu de datorie acumulată pentru consumul de energie termică pentru perioada de până la 01 februarie 2019.

S-a încasat de la Nichifor Gheorghii în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 452,25 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 122-136).

La 01 decembrie 2021, Nichifor Gheorghii a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 138).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nichifor Gheorghii și s-a acordat termen de 15 zile de la comunicarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 339,19 lei (f.d. 143-144).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, s-a restituit apelul declarat de Nichifor Gheorghii din motivul neînălăturării în termenul indicat de instanța de apel a neanunșurilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2022.

La 20 aprilie 2022, Nichifor Gheorghii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Recurentul Nichifor Gheorghii, în motivarea recursului a invocat că deși la 08 aprilie 2022 a depus cerere de apel motivată și dovada de achitare av taxei de stat, instanța de apel prin încheierea din 14 aprilie 2022 a restituit cererea de apel.

Astfel, recurentul a specificat că prin restituirea apelului, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 aprilie 2022, astfel recursul declarat la data de 20 aprilie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că, la 24 noiembrie 2021, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 01 decembrie 2021, în termenul legal, Nichifor Gheorghii a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 138).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nichifor Gheorghii și s-a acordat termen de 15 zile de la comunicarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 339,19 lei (f.d. 143-144).

La 25 februarie 2022, instanța de apel a expediat în adresa lui Nichifor Gheorghii încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d. 145), însă a fost restituită instanței cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 146-147).

Ulterior, la 21 martie 2022, instanța de apel a expediat repetat în adresa lui Nichifor Gheorghii încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d. 148), care de asemenea a fost restituită instanței cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 149-150).

Însă, deși la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către Nichifor Gheorghii a încheierii instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, a fost restituit apelul declarat de Nichifor Gheorghii din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La caz, instanța de recurs reține că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către apelantul Nichifor Gheorghii a încheierii instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că în adresa apelantului a fost expediată încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și în termenul acordat, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 24 februarie 2022, deoarece aceste argumente contravin constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că apelantul a recepționat

încheierea respectivă, în circumstanțele în care apelantului nu i s-a comunicat actul de procedură în modul corespunzător, fapt ce indică că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Sub acest aspect și reieșind din constatările enunțate, Colegiul reține că restituirea cererii de apel în asemenea circumstanțe constituie o îngrădire nejustificată a dreptului apelantului la un proces echitabil.

Prin urmare, la caz sunt întemeiate argumentele recurentului privind încălcarea de către instanța de apel a procedurii de comunicare a actelor de procedură.

Totodată, Colegiul reține că la cererea de recurs, Nichifor Gheorghii a anexat dovada înregistrării la data de 08 aprilie 2022 a cererii de apel motivate și a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 340 de lei (f.d. 158-163).

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către Nichifor Gheorghii, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău 14 aprilie 2022 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Nichifor Gheorghii.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 împotriva lui Nichifor Gheorghii cu privire la încasarea sumei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh