

Dosarul nr. 2ra-383/22
2-20137907-01-2ra-05042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi. I. Cotruță, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului depus de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic, reprezentat de avocatul Ivan Ungurean,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic împotriva portalului de știri „UNIMEDIA” cu privire la constatarea încălcării legislației privind protecția datelor cu caracter personal, obligarea excluderii informațiilor, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic, reprezentat de avocatul Ivan Ungurean și s-a menținut hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 05 noiembrie 2020 Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic au depus cerere de chemare în judecată împotriva portalului de știri „UNIMEDIA”, prin care au solicitat constatarea încălcării legislației privind protecția datelor cu caracter personal, obligarea excluderii informațiilor, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au menționat că la data de 22 iunie 2020, pe pagina web <https://unimedia.info> - portalul de știri „UNIMEDIA” a fost publicat un articol cu genericul „Un grup de salariați RED-Nord susțin că în cadrul companiei ar exista focar de infecție cu Covid-19. Întreprinderea: Din circa 1600 de angajați, 27 sunt infectați. Nu este potrivit să fie catalogați drept „focar de infecție”.

În contextul articolului publicat la 22 iunie 2020 au fost furnizate public informații, inclusiv prin postarea unei scrisori anonime, care ține de încălcarea vieții private și a protecției datelor cu caracter personal al subsemnaților, în particular: - focarul [de Covid-19] s-ar fi pornit de la șefa Serviciului personal [RED- Nord SA din municipiul Bălți], care i-ar fi infectat pe ceilalți angajați în mod intenționat; - totul [focarul de Covid-19] a început de la șefa Serviciului personal; - șefa Serviciului personal Ludmila Lesnic ne-a infectat cu virus (pe salariații RED-Nord SA din mun. Bălți) (...); - persoanele de la care a pornit infectarea cu COVID cum am spus și sus este șefa Serviciului personal Ludmila Lesnic, care s-a infectat de la feciorul ei șef al Serviciului evidență a energiei Iulian Lesnic. Ludmila Lesnic, știind că fiul său are febră și că ar fi posibil infectat și că s-ar afla mereu în contact direct cu el, nu a luat nici o măsură ca să se testeze sau să se adreseze medicului; - șefa Serviciului personal Ludmila Lesnic, conștient, (..) nu a plecat la medic având simptome, dar a stat până în ultimul moment (...). Ea venea la lucru mai dimineață ca să nu treacă termometrul sau dacă și îl trecea suntem siguri la câtă influență are aici, închide la toți gura; - (...) ea [Șefa Serviciului personal RED-Nord SA din municipiul Bălți Ludmila Lesnic] e vinovată de această gravă situație (...); - Ludmila Lesnic a fost testată pozitiv (...).

Astfel, Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic au adresat portalului de știri „UNIMEDIA” o cerere prealabilă, prin care și-au exprimat dezacordul cu modul abuziv și ilegal de intruziune în viața privată a acestora, încălcarea protecției datelor sale cu caracter personal și a secretului medical, solicitând, în final, excluderea informației, publicate pe pagina web <https://unimedia.info>, expuse în articolul cu genericul „Un grup de salariați RED-Nord susțin că în cadrul companiei ar exista focar de infecție cu Covid-19 întreprinderea: din circa 1600 de angajați, 27 sunt infectați. Nu este potrivit să fim catalogați drept „focar de infecție” și compensarea în termenii prevăzuți de legislație, a prejudiciului moral cauzat în valoare de 100 000 lei.

Cererea prealabilă a fost recepționată de către destinatar la data de 20 iulie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă până în prezent nu au fost informați despre soluționarea cererii prelabile de către portalul de știri „UNIMEDIA”.

Reclamantii consideră că, prin modul în care au fost prezentate faptele sau pretinsele circumstanțe referitoare la starea de sănătate, se încalcă grav și principiile deontologiei juridice, prin urmare au solicitat obligarea portalului de știri „UNIMEDIA” de a exclude informațiile publicate pe pagina web <https://unimedia.info>, expuse în articolul cu genericul „Un grup de salariați RED-Nord susțin că în cadrul companiei ar exista focar de infecție cu Covid-19. întreprinderea: Din circa 1600 de angajați, 27 sunt infectați. Nu este potrivit să fim catalogați drept „focar de infecție”.

Divulgarea datelor cu caracter personal cauzează persoanei vizate de acest abuz suferințe psihice, exprimate prin nervozitate, sentimente de frustrare, umilință și incapacitate de a-și proteja aspectele intime ale vieții sale, agravate de o atmosferă amenințătoare și denigratoare ale publicațiilor media prenotate.

Astfel, prejudiciul moral pretins poate fi atenuat prin încasarea echivalentului în sumă bănească de 100 000 lei, fiind unul justificat și rezonabil, care va asigura o

echitate sufletească, pe potriva suferințelor și frustrărilor cauzate prin divulgarea datelor cu caracter personal al acestora.

Reclamanții au solicitat constatarea faptului că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale sale, prin prisma art. 8 CEDO; obligarea pârâtului portalul de știri „UNIMEDIA” de a exclude informațiile publicate pe pagina web <https://unimedia.info>, expuse în articolul cu genericul „Un grup de salariați RED-Nord susțin că în cadrul companiei ar exista un focar de infecție cu Covid-19. Întreprinderea: Din circa 1600 de angajați, 27 sunt infectați. Nu este potrivit să fim catalogați drept „focar de infecție”; încasarea din contul pârâtului - portalul de știri „UNIMEDIA” în beneficiul reclamanților Ludmila Lesnic, Iulian Lesnic a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanților a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic împotriva portalului de știri „UNIMEDIA” cu privire la constatarea încălcării legislației privind protecția datelor cu caracter personal, obligarea excluderii informațiilor, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 101, 116-122, vol. I)

La data de 23 iunie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la articolul 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Iulian Lesnic, reprezentat de avocatul Ivan Ungurean, precum și Ludmila Lesnic au depus apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către Iulian Lesnic și Ludmila Lesnic.

S-a menținut hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic împotriva portalului de știri „UNIMEDIA” cu privire la constatarea încălcării legislației privind protecția datelor cu caracter personal, obligarea excluderii informațiilor, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 173, 174-188, vol. I)

În consolidarea soluțiilor prima instanță și instanța de apel au reținut că Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic au indicat în acțiune că prin publicarea articolului din data de 22 iunie 2020 de către portalul de știri „UNIMEDIA” le-au fost încălcate drepturile și libertățile, prin răspândirea neautorizată a datelor cu caracter personal, fiindu-le menționate în acest sens numele și patronimicul, însă în conformitate cu art. 18 și art. 19 din Legea privind datele cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011 persoana, care consideră că i-a fost vătămat dreptul la viața privată consacrat de art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate să se adreseze în instanța de judecată, însă doar după adresarea la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care se pronunță dacă prelucrarea datelor cu caracter personal a avut loc în conformitate cu legea. Respectiv, instanțele naționale nu se pot pronunța asupra constatării conformității prelucrării datelor cu caracter personal, ci pot doar examina o acțiune, prin care se contestă constatarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare au conchis că constatarea încălcării Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal nu ține de competența instanțelor de judecată, care poate hotărî asupra reparării prejudiciilor materiale și morale în urma constatării de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a încălcării prelucrării de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile și interesele garantate de prezenta lege.

De asemenea, instanța de apel a reținut că în conformitate cu prevederile art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și libertăților altora. Astfel, instanța de apel consideră că instanța de fond a examinat cererea de chemare în judecată și prin prima art. 8 CEDO, ori persoana care consideră că i-a fost vătămat dreptul la viața privată consacrat de art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate să se adreseze în instanța de judecată, însă doar după adresarea la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care conform competenței legale se pronunță dacă prelucrarea datelor cu caracter personal a avut loc în conformitate cu legea, iar din materialele anexate cu titlu de probă în susținerea pretențiilor înaintate, nu a fost reținut un act, decizie al organului de control al prelucrărilor de date cu caracter personal, prin care s-ar constata cu certitudine încălcarea Legii nr. 133 din 08 iulie 2011.

La 03 martie 2021 Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic, reprezentat de avocatul Ivan Ungurean, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor din acțiune. (f.d. 1-13, vol. II)

În motivarea recursului au invocat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sunt neîntemeiate și pasibile casării, deoarece nu s-a supus examinării pretențiile înaintate de către apelanți, iar principalele circumstanțe pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate, normele de drept material au fost aplicate eronat, prin interpretări vădit contrare legii, prin încălcarea dreptului la un proces echitabil, dreptul la viață privată și de familie, dreptul la un remediu efectiv și securității raporturilor juridice. De asemenea, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu articolul 433 lit. a¹), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea,

aceasta este depusa de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic, reprezentat de avocatul Ivan Ungurean, care au calitatea procesuală de reclamant și sunt îndreptățiți să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 16 decembrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa Ludmillei Lesnic, lui Iulian Lesnic și avocatului Ivan Ungurean, la data de 17 ianuarie 2022 prin poșta electronică și prin intermediul oficiului poștal. (f.d. 189, vol. I)

Astfel, recursul, declarat la 03 martie 2022 de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic, este în termen.

La 05 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului portalul de știri „UNIMEDIA” copia recursului motivat depus de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 38, vol. II)

Însă, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural și, până la examinarea admisibilității recursului, nu a depus referință, prin care să-și expună poziția procesuală.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic, reprezentat de avocatul Ivan Ungurean, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic, reprezentat de avocatul Ivan Ungurean, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ludmila Lesnic și Iulian Lesnic, reprezentat de avocatul Ivan Ungurean, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas