

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Dragulean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Sîrgoș Doina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Sîrgoș Doina împotriva lui Sîrgoș Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Sîrgoș Doina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie și a fost menținută hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 01 martie 2021, Doina Sîrgoș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrgoș Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț solicitând decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în rezultatul căsătoriei încheiate între ea și Sîrgoș Vasile, la 24 decembrie 2015 s-a născut fiica Sîrgoș Mădălina, care la moment se află la întreținerea sa, fapt confirmat prin certificatul privind componența familiei eliberat de Primăria Rotunda, r-nul Edineț.

A menționat reclamanta că, tatăl minorei se manifestă cu o atitudine rezervată și nepăsătoare față de creșterea, instruirea, îngrijirea și protejarea acesteia, manifestând o neglijență gravă față de copil.

A afirmat reclamanta că, de întreținerea și educația copilului minor are grijă doar dânsa, iar Sîrgoș Vasile se eschivează de la plata lunară a pensiei de întreținere a copilului minor, prin urmare acest fapt este dovedit prin adeverința eliberată de executorul judecătoresc Viorel Meica, potrivit căreia este confirmat că, restanța la pensia de întreținere a copilului constituie 21500 lei.

A susținut că, de ani buni, Sîrgoș Vasile nu se interesează de soarta copilului, nu participă la dezvoltarea capacităților copilului, nu are un grafic stabilit pentru întrevvedere cu copilul și nu s-a adresat organelor abilitate pentru a-i stabili un grafic, considerând că, singurul motiv pentru care nu a făcut acest lucru este indiferența față

de copilul său, deci ultimul nici nu dorește să contribuie la creșterea și întreținerea copilului minor, or, părinții sunt datori și responsabili să întrețină copiii până la vârsta de 18 ani.

La fel a susținut că, un alt temei de decădere a pârâtului Sîrgoș Vasile din drepturile părintești este faptul că, ultimul iniția deseori conflicte și avea un comportament periculos pentru viața și sănătatea dânzei cât și pentru copilul minor.

A mai menționat reclamanta că, la data de 14 februarie 2018, aflându-se în România, aproximativ la orele 18:00, soțul a lovit-o cu mâinile pe diferite regiuni ale corpului, a strâns-o de gât. Abia la 17 martie 2018, după ce a revenit în țară, s-a adresat medicului legist și în baza loviturilor pe care le avea a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 201819P0113. Ca urmare, pe faptele date s-a adresat cu cerere către Inspectoratul de Poliție Edineț, de unde a primit răspunsul că, urmează să se adreseze cu cerere la locul unde a fost săvârșită infracțiunea.

A considerat reclamanta că, toate acțiunile menționate întrunesc motivele pentru decăderea lui Vasile Sîrgoș din drepturile părintești.

Întemeindu-și acțiunea în baza prevederilor art. art. 58, 61, 67, 68 Codul familiei reclamanta a solicitat decăderea lui Vasile Sîrgoș din drepturile părintești asupra copilului minor Sîrgoș Mădălina, născută la 24 decembrie 2015, și încasarea din contul pârâtului Vasile Sîrgoș în beneficiul său a cheltuielilor de judecată formate din plata pentru asistența juridică în sumă de 6000 lei și 100 lei cu titlu de taxă de stat, achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, acțiunea depusă de Sîrgoș Doina a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat din contul lui Doina Sîrgoș în beneficiul lui Sîrgoș Vasile, suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 29 iulie 2021, avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Sîrgoș Doina, a declarat apel nemotivat, iar la data de 10 septembrie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Sîrgoș Doina și a fost menținută hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptele ale litigiului dat, a apreciat probele conform art. 130 Cod de procedură civilă și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a constatat că în cadrul examinării prezentei cauze nu a fost confirmat temeiul invocat de reclamantă pentru decăderea din drepturile părintești a pârâtului Sîrgoș Vasile – eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, prevăzute de art. 67 lit. a) și h) Codul familiei. La materialele cauzei lipsind probe convingătoare care ar justifica vreunul din temeiurile prevăzute de legislație pentru decăderea părintelui Sîrgoș Vasile din drepturile părintești în privința fiicei minore Sîrgoș Mădălina, decăderea din drepturile părintești constituind o sancțiune foarte drastică care poate fi aplicată doar în cazul constatării temeiurilor expres prevăzute de legislație față de părinții care din culpă gravă nu-și îndeplinesc obligațiile față de copii, sau fac abuz de drepturile lor părintești.

Or, constatările înscrise în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 201819P0113 din 17 martie 2018, nu pot fi reținute ca o infracțiune premeditată contra vieții și sănătății copiilor sau a soțului, precum se susține în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, în susținerea motivului respectiv, nu au fost prezentate alte careva probe care ar dovedi atragerea la răspundere a pârâtului Sîrgoș Vasile pentru acte de violență manifestate față de pârâta Sîrgoș Doina sau față de copilul minor Sîrgoș Mădălina.

La data de 23 decembrie 2021, avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Sîrgoș Doina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei contestate nu a luat în considerație toate circumstanțele importante, a aplicat eronat analogia legii fără a fi analizate toate probele la caz. Instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că doar după înaintarea acțiunii în judecată, pârâtul a achitat integral restanța la pensia de întreținere a copilului minor.

Recurenta a susținut că, recunoaște intenția intimatului de a-și îndeplini graficul de întrevedere cu copilul minor, dar de fiecare dată copilul pleacă plângând la el și revine de la el tot plângând, revine stresată, fiind nevoită să meargă de fiecare dată cu ea la medic.

A menționat recurenta că, intimatul încalcă prevederile art. 67 lit. a) din Codul familiei și urmează a fi decăzut din drepturile părintești.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 02 decembrie 2021, și a fost expediată participanților la proces (f.d. 162), iar recursul a fost declarat de 23 decembrie 2021.

Astfel, recursul declarat, este în termen.

La 03 martie 2022 în adresa intimatului Sîrgoș Vasile a fost expediată copia recursului declarat de Sîrgoș Doina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 119).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Sîrgoș Doina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Sîrgoș Doina, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Sîrgoș Doina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Sîrgoș Doina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic