

Dosarul nr. 2ra-320/22
2-20159699-01-2ra-24032022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – O. Dvornic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasili Gaidarji împotriva Olgăi Volcova cu privire la încetarea încasării pensiei pentru întreținerea fostului soț și modificarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei din data de 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-au respins apelurile declarate de către Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor și de către Olga Volcova, reprezentată de avocatul Irina Iațuic, s-a menținut hotărârea din data de 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 17 decembrie 2020 Vasili Gaidarji a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Volcova, prin care a solicitat încetarea încasării pensiei în mărime de 2 000 lei pentru întreținerea Olgăi Volcova, începând cu data de 31 octombrie 2020, modificarea pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx din 1/4 cotă-parte din salariu și toate veniturile în sumă fixă de 1 000 lei lunar, începând cu data de 31 octombrie 2020 și până la atingerea majoratului copilului minor, constatarea că suma de 44 981,74 lei achitată Olgăi Volcova în perioada 15 ianuarie 2020-15 noiembrie 2020 constituie pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx.

În motivarea cererii de chemare în judecată Vasili Gaidarji a indicat că prin hotărârea din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Volcova împotriva lui Vasili Gaidarji. S-a desfășurat căsătoria încheiată între Olga Volcova și Vasili Gaidarji. S-a determinat domiciliul copilului minor xxxxx, născută la xxxxx, cu mama Olga Volcova. S-a încasat din contul lui Vasili Gaidarji pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx în mărime de 1/4 din salariu și toate veniturile acestuia, începând cu 05 decembrie 2019 și până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat din contul lui Vasili Gaidarji în beneficiul Olgăi Volcova pensia pentru întreținerea fostul soțului, în mărime fixă de 2 000 lei, începând cu 05 decembrie 2019 și până la atingerea vârstei

de 3 ani a copilului minor xxxxx.

Reclamantul a menționat că la data adoptării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2020 era angajat în câmpul muncii, în calitate de manager vânzări la SRL „Modem”, motiv din care instanțele de judecată au dispus stabilirea pensiei pentru întreținerea fostei soții, care necesită sprijin material, ocupată cu îngrijirea copilului comun xxxxx, în mărime fixă de 2 000 lei lunar.

Vasili Gaidarji a susținut că la acel moment din salariu avea posibilitatea să achite atât pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx stabilită de instanță, cât și pensia pentru întreținerea fostei soții Olga Volcova, în sumă fixă de 2 000 lei, motiv din care nu a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2020.

Ulterior, la 31 octombrie 2020 reclamantul a demisionat de la SRL „Modem”, fapt confirmat prin ordinul nr.102-K. La 10 decembrie 2020 a fost înregistrat la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă SOFM Ceadâr-Lunga, primind statutul de șomer, conform certificatului nr. 155.

Reclamantul a menționat că din 31 octombrie 2020 nu întrunește condițiile art.82, alin.(3) din Codul familiei, deoarece nu este angajat în câmpul muncii, nu are venituri, deci nu are posibilitate să achite pensia pentru întreținerea fostei soții Olga Volcova.

Tot în acest context Vasili Gaidarji a solicitat și mortificarea pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx, din 1/4 cotă-parte din salariu și toate veniturile, în sumă fixă de 1 000 lei lunar, începând cu data de 31 octombrie 2020 și până la atingerea majoratului copilului minor. Mai mult, din motivul că nu este angajat și nu are venituri încasarea pensiei sub forma unei cote-părți din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă și lezează substanțial interesele copilului minor.

Reclamantul a relatat că fiindcă în perioada 15 ianuarie-15 noiembrie 2020 a achitat pe contul bancar al Olgăi Volcova suma de 44 981,74 lei, însă nu a indicat expres destinația plății, solicită constatarea faptului că această sumă de fapt a fost achitată cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor xxxxx.

Prin hotărârea din data de 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Gaidarji, s-a modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2020, s-a încasat din contul lui Vasili Gaidarji în beneficiul Olgăi Volcova pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 1 500 lei, care urmează a fi plătită lunar, începând cu 17 decembrie 2020 și până la atingerea majoratului copilului minor. În rest celelalte pretenții s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 55,58-67)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor și de către Olga Volcova, reprezentată de avocatul Irina Iațuc.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 11 noiembrie 2021 a respins apelurile declarate de către Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor și de către Olga Volcova, reprezentată de avocatul Irina Iațuc, a menținut hotărârea din data de 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.103,104-115)

Instanțele de judecată în temeiul art. 75, art. 76 și art. 110 din Codul familiei și ținând cont de interesul major al copilului minor, au concluzionat că pretenția lui Vasili Gaidarji privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx, prin încasarea unei sume fixe, este întemeiată, deoarece situația materială a lui Vasili Gaidarji s-a schimbat, acesta începând cu 31 octombrie 2020 a demisionat din

funcție și nu are salariu stabil și/sau alte venituri, iar începând cu 10 decembrie 2020 se află la evidența agenției pentru ocuparea forței de muncă, fapt demonstrat prin certificatul de confirmare a statutului de șomer nr.155.

Cu referire la pretenția lui Vasili Gaidarji privind încetarea încasării pensiei în mărime de 2 000 lei pentru întreținerea fostei soții Olga Volcova, instanțele de judecată, în baza art. 82, art. 83, alin. (1), lit. b) din Codul familiei au concluzionat că este neîntemeiată, deoarece Olga Volcova îngrijește de copilul comun, deci este îndreptățită să fie întreținută material de fostul soț Vasili Gaidarji, până la atingerea copilului comun a vârstei de 3 ani, iar suma de 2 000 lei, este în concordanță cu calculele estimative ale Biroului Național de Statistică, potrivit cărora minimul de existență pentru femei apte de muncă, care locuiesc în orașe mari pentru anul 2020, este de 2253 lei lunar.

Totodată instanțele de judecată au respins și pretenția privind constatarea faptului că suma de 44 981,74 lei achitată pe contul bancar al Olgăi Volcova constituie pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx, deoarece nu este argumentată probatoriu.

Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu soluțiile pronunțate, reiterând circumstanțele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată, totodată, a menționat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat legea, au aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Vasili Gaidarji a menționat că nu este de acord cu poziția instanțelor de judecată precum că Olga Volcova are dreptul de a beneficia de întreținere de fostul soț dat fiind faptul că are la întreținere copilul minor, odată ce instanța de judecată a încasat în acest sens pensia de întreținere a copilului minor.

La fel a invocat dezacordul cu dispunerea încasării sumei de 1 500 lei cu titlu de plata pensiei pentru întreținerea copilului minor, deoarece instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în mod egal.

Cu referire la constatarea faptului că suma de 44 981,74 lei achitată Olgăi Volcova în perioada 15 ianuarie 2020-15 noiembrie 2020 constituie pensia pentru întreținerea copilului minor, recurentul a susținut că aceste plăți au fost efectuate în scopul achitării pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 11 noiembrie 2021, expediată participanților la proces la 10 ianuarie 2022.

Potrivit extrasului din poșta electronică anexat la fila dosarului 116 avocatul Alexei Croitor, care apără interesele lui Vasili Gaidarji, a recepționat copia deciziei contestate la data de 10 ianuarie 2022.

Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, s-a conformat prevederilor legale și la 04 martie 2022 a depus recurs împotriva deciziei din data de 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, este inadmisibil pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul

declarat de către Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vasili Gaidarji, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva deciziei din data de 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas