

Dosarul nr.3ra-1289/2021  
2-17151184-01-3ra-14122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (I. Secrieru-Coșleț)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, Vl. Clima)

## Î N C H E I E R E

11 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Popovici împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, persoană terță Pavel Rodița, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.14/21 din 08 iunie 2001, anularea parțială a titlului de autentificare dreptului deținătorului de teren, modificarea hotarelor terenului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La 16 mai 2014, Valeriu Popovici a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Pavel Rodița cu privire la revocarea deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău și anume, în partea ce ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXX, mun. Chișinău, de pe lângă casa de locuit particulară a beneficiarului Pavel Alexei Rodița.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a devenit proprietarul casei din str. XXX, mun. XXX, în baza contractului nr.XXX din XXX, a contractului de vânzare-cumpărare nr.XXX din XXX și a contractului de vânzare-cumpărare nr.XXX din XXX.

În vederea realizării drepturilor civile, Valeriu Popovici s-a adresat către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu cerere referitor la privatizarea

terenului din str. XXX, mun. XXX, însă, urmare a adresării, a primit o înștiințare prin care i-a fost comunicat că, hotarele terenului privatizat din str. XXX, se suprapun pe imobilul care se află în proprietatea lui Popovici Valeriu, iar pentru operarea modificărilor este necesar acordul proprietarului din adresa dată, autentificat notarial.

Menționează reclamantul că, prin notificarea din 15 noiembrie 2013, proprietarului imobilului din str. XXX, i s-a propus întocmirea unui acord notarial ce ar viza operarea modificărilor necesare, însă, prin răspunsul din 15 noiembrie 2014, Pavel Rodița a refuzat oferirea acordului și a indicat că, este proprietarul terenului.

Adresându-se către Primăria mun. Chișinău, la 17 martie 2014, reclamantul a primit copia deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001, prin care a fost autentificat dreptul deținătorilor de teren, între care și dreptul lui Pavel Rodița asupra terenului din str. XXX, mun. XXX. Totodată, reclamantului i-a fost comunicat că, în municipiul Chișinău s-au petrecut lucrări de înregistrare masivă primară, care s-au efectuat în conformitate cu Legea cadastrului bunurilor imobile, hotărârii Guvernului nr.984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumut, în conformitate cu memorandumul de înțelegere dintre Agenția Națională Cadastru, Resurse Funciare și Geodezie și Primăria mun. Chișinău din 13 decembrie 1999 și potrivit materialelor grafice și textuale privitor la inventarierea terenurilor, prezentate de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

În baza informației prezentate de către Primăria mun. Chișinău lui Valeriu Popovici s-a constatat că, Primăria mun. Chișinău a adoptat decizia nr.14/21 cu privire la autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra loturilor de pământ aferente caselor de locuit particulare în cadrul lucrărilor de înregistrare primară masivă, prin care a fost transmis în proprietate privată lotul de pământ aferent imobilelor din str. XXX.

Reclamantul a invocat că, prin decizia nr.14/21 din 08 iunie 2001, i-a fost încălcat dreptul de proprietate, deoarece, hotarele terenului privatizat din str. XXX mun. XXX se suprapun pe imobilul care se află în proprietatea sa.

Mai notează reclamantul că, decizia nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului mun. Chișinău a fost emisă cu încălcarea normelor de fapt și de drept și urmează a fi anulată, motive din care, la 11 aprilie 2014, Valeriu Popovici a depus cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.14/21 din 08 iunie 2001, anume în partea ce ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXX, mun. XXX de pe lângă casa de locuit particulară a beneficiarului Pavel Rodița.

Prin răspunsul nr.01/1-09-959 din 22 aprilie 2014, recepționat la 24 aprilie 2014, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a comunicat reclamantului că, pretențiile înaintate nu pot fi examinate deoarece sunt depuse tardiv.

Reclamantul a susținut că, nu este de acord cu răspunsul primit la cererea prealabilă și nici cu decizia nr.14/21 din 08 iunie 2001, le consideră ilegale, deoarece, la emiterea deciziei contestate au fost încălcate prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Codul Funciar, Regulamentul cu privire la vânzarea – cumpărarea terenurilor aferente, și totodată, normelor ce reglementează regulile de construcție și deservire a clădirilor.

La 18 noiembrie 2015, Valeriu Popovici a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a formulat pretenții către Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Pavel

Rodița, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni solicitând anularea deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău, în partea ce ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXX, mun. XXX, de pe lângă casa de locuit particulară a lui Pavel Rodița, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.XXX eliberat în baza deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001, la data de XXX, în partea stabilirii suprafeței de 0,048 ha și a hotarelor indicate în plan, modificarea hotarelor terenului din str. XXX, mun. XXX, în limita hotarelor real existente la data de 08 iunie 2001, cu luarea în considerație a normelor de drept și construcțiilor real existente la data de 08 iunie 2001 din str. XXX, mun. XXX, obligarea lui Pavel Rodița la întocmirea actului de constatarea hotarelor pe teren cu luarea în considerație a normelor de drept și construcțiilor real existente din str. XXX, mun. XXX, cu stabilirea hotarelor terenurilor din str. XXX și str. XXX conform situației real existente pentru anul 2001.

În susținerea cererii de concretizare, reclamantul a indicat că, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr.5/4-4 din 30 aprilie 1993, au fost legalizate cu drept de proprietate construcțiile: anexa lit. A3, beciul, saraiul, cazangeria din str. XXX, mun. XXX.

Ulterior, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr.3/14-59 din 14 martie 2000, a fost aprobat procesul-verbal de recepție finală și legiferate anexele (lit. A2, A4, a1) la casa de locuit nr.XXX din str. XXX.

Ca urmare, în dosarele cadastrale deținute la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău informația privind existența bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate lui Valeriu Popovici, există din 1957, fiind trecută în Registrul bunurilor imobile cu înregistrarea din 2000, adică anterior emiterii deciziei contestate.

Prin materialele grafice și textuale care se conțin în dosarul tehnic 16332 și dosarul cadastral nr.XXX a imobilului din str. XXX, este evidentă încă din anul 1965 existența distanței între hotarele terenului din str. XXX și peretele bunului imobil din str. XXX, iar prin ridicarea topografică, efectuată în baza actului controlului de recepție nr.889 din 23 august 2004, se confirmă existența distanței între hotarele terenului din str. XXX și peretele imobilului din str. XXX, la fel este evidentă existența gardului, la o distanță de 0,5 m de la peretele imobilului lit. A, A2, A1 din str. XXX.

Cu referire la termenele contestării actului administrativ în instanța de judecată, Valeriu Popovici a reiterat că, între imobilele din str. XXX și str. XXX din anii 1990, era instalat un gard, la o distanță de 0,5 m de la peretele imobilului lit. A, A2, A1 din str. XXX. Proprietarul imobilului din str. XXX, Valeriu Popovici, avea acces la imobilul său și era sigur că, hotarele terenului proprietarului imobilului din str. XXX, trec pe linia gardului între aceste două imobile.

Indică că, situația s-a schimbat în noiembrie 2013, când Pavel Rodița a demolat gardul, a instalat poartă din fier cu înălțimea de 2,5 m, alipindu-se direct de peretele terenului din str. XXX. La adresarea verbală referitor la limitarea accesului către imobilul proprietate a reclamantului, Pavel Rodița i-a comunicat reclamantului că, este proprietar și reieșind din acest fapt, îi interzice accesul la peretele imobilului din str. XXX.

La adresarea din 5 noiembrie 2013, cu solicitarea de modificare a hotarelor terenului, pârâtul Pavel Rodița a comunicat că, deține dreptul de proprietate asupra terenului și nu

este predispus la modificarea hotarelor, iar ca urmare a acestor declarații, reclamantul s-a adresat Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat eliberarea actului în baza căruia Pavel Rodița a devenit proprietar al terenului din str. XXX, iar la 14 martie 2014, a primit copia deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001, care a fost contestată în termeni legali.

Reclamantul consideră că, planul cadastral urma a fi obligatoriu întocmit cu ieșirea la fața locului prin întocmirea actului de constatare a hotarelor terenului, semnat de toți proprietarii bunurilor imobile învecinate sau proiectul de organizare a teritoriului sau efectuate măsurările geometrice noi, ceea ce nu a avut loc la emiterea deciziei contestate.

Prin hotărârea din 01 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a respins acțiunea depusă de Valeriu Popovici împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Pavel Rodița, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru”, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău, în partea ce ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXX mun. XXX, de pe lângă casa de locuit particulară a lui Pavel Alexei Rodița, ca fiind tardivă.

Totodată, s-a respins pretenția cu privire la anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.XXXeliberat în baza deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 XXX, în partea stabilirii suprafeței de 0,048 ha și a hotarelor indicate în plan, modificarea hotarelor terenului din str. XXX mn. XXX, în limita hotarelor real existente la data de 08 iunie 2001, cu luarea în considerație a normelor de drept și construcțiilor real existente la data de 08 iunie 2001 din str. XXX mun. XXX, obligarea lui Pavel Rodița la întocmirea actului de constatare a hotarelor pe teren, cu luarea în considerație a normelor de drept și construcțiilor real existente din str. XXX mun. XXX, cu stabilirea hotarelor terenurilor din str. XXX și str. XXX conform situației real existente pentru anul 2001, ca fiind neîntemeiată (f.d.202, vol.I).

Prin decizia din 02 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Valeriu Popovici și s-a casat hotărârea din 01 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d.31-32, vol.II).

În consolidarea soluției instanța de apel a punctat că, Valeriu Popovici a respectat termenul de depunere a cererii prealabile, astfel, instanța de fond urma să se expună asupra temeiniciei acțiunii în fond.

Pe parcursul examinării cauzei, la 23 mai 2017, la 12 decembrie 2018, reclamantul Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Vladimirov Natalia, a depus cereri de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată (f.d.60-63, 172-178, vol.II).

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pretenția de drept civil conform cererii lui Valeriu Popovici împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Rodița Pavel, Rodița Eugen, terți Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni, Agenția Servicii Publice cu privire la obligarea lui Pavel Rodița la întocmirea actului de constatare a hotarelor de teren cu luarea în considerație a normelor de drept și construcțiilor real existente din str. XXX, mun. XXX cu stabilirea hotarelor terenului din str. XXX și str. XXX conform situației existente pentru anul 2001; declararea nulității contractului de donație nr.XXX din XXX încheiat între Pavel Rodița și Eugen Rodița în privința lotului de teren din str. XXX, mun. XXX, cu nr. cadastral XXX, s-a separat de pretenția de contencios administrativ la cererea lui Valeriu

Popovici împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Pavel Rodița, Eugen Rodița, terți Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni, Agenția Servicii Publice privind anularea deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului mun. Chișinău, în partea ce ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXX, mun. XXX, pe lângă casa de locuit particulară beneficiarului Pavel Rodița; anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXX eliberat în baza deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 din 26 februarie 2002, în partea stabilirii suprafeței de 0,048 ha și a hotarelor indicate în plan; modificarea hotarelor terenului din str. XXX, mun. XXX în limita hotarelor real existente la 08 iunie 2001 cu luarea în considerație a normelor de drept și construcțiilor real existente la 08 iunie 2001 din str. XXX, mun. XXX (f.d.34-38, vol.III).

La 10 decembrie 2019, Valeriu Popovici a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a înaintat pretențiile împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, persoană terță Pavel Rodița, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni solicitând anularea deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău, și anume, în partea ce ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXX mun. XXX, de pe lângă casa de locuit particulară a beneficiarului Pavel Rodița, în partea stabilirii suprafeței terenului de 0,048 ha; anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXX, eliberat în baza deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 la data de XXX, în partea stabilirii suprafeței de 0,048 ha și a hotarelor indicate în plan; modificarea hotarelor terenului din str. XXX mun. XXX, în limita hotarelor real existente la data de 08 iunie 2001, cu luarea în considerație a normelor de drept și construcțiilor real existente la data de 08 iunie 2001 din str. XXX mun. XXX și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.43-50, vol.III).

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ depusă de Valeriu Popovici împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, terți Pavel Rodița, Eugeniu Rodița, Agenția Servicii Publice, Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actelor administrative, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d.159, 168-182, vol.III).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 decembrie 2020, avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de Valeriu Popovici să fie admisă.

Prin decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.48, 49-60, vol.IV).

Referitor la fondul cauzei, completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a apreciat ca fiind justă concluzia instanței de fond, care a constatat că, acțiunea înaintată de Valeriu Popovici este neîntemeiată.

Instanța de apel a reținut ca fiind aplicabile cauzei prevederile art.70, 71 din Legea

privind administrația publică locală nr.186 din 06 noiembrie 1998, Hotărârea Guvernului nr.984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumietărire, pct.5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 din Regulamentul cu privire la transmiterea în proprietatea privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, precum și prevederile art.10, 11 din Codul funciar, prin prisma cărora a constatat că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr.14/21 din 08 iunie 2001, în partea autentificării după Pavel Rodița a dreptului deținătorului de teren asupra lotului cu suprafața de 0,048 ha, este legală și întemeiată, iar argumentele expuse de apelant în cererea de apel, au un caracter declarativ și neîntemeiat.

Instanța ierarhic inferioară a reținut că, prin acțiunea depusă, Valeriu Popovici a invocat drept temei de anulare parțială a deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001, faptul că terenul atribuit în proprietate lui Pavel Rodița se suprapune cu terenul pe care sunt amplasate imobilele deținute cu drept de proprietate de apelant, însă, aceste argumente n-au fost reținute drept temei de anulare a deciziei contestate, nefiind administrate înscrisuri care ar confirma că, terenul pe care sunt amplasate imobilele deținute în proprietate de Valeriu Popovici și care aparține cu drept de proprietate Republicii Moldova, se suprapune cu terenul atribuit în proprietatea lui Pavel Rodița.

În acest context, instanța ierarhic inferioară a punctat că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr.14/21 din 08 iunie 2001, a fost emisă întru realizarea Legii cadastrului bunurilor imobile, Hotărârii Guvernului nr.984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumietărire, în conformitate cu Memorandumul de înțelegere dintre Agenția Națională Cadastru, Resurse Funciare și Geodezie și Primăria municipiului Chișinău din 13 decembrie 1999, precum și în baza materialelor grafice și textuale privitoare la inventarierea terenurilor, prezentate de către organul cadastral teritorial Chișinău.

Totodată, instanța de apel a desconsiderat argumentele lui Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, care a susținut, că la emiterea deciziei contestate ar fi fost încălcate prevederile Hotărârii Guvernului nr.1030 din 12 octombrie 1998 despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile, menționând în susținerea criticii că, decizia contestată a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumietărire.

În acest context, Completul instanței de apel a notat că, Hotărârea Guvernului nr.984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumietărire, reprezintă un act normativ cu caracter special, în conținutul căreia este descrisă procedura de împrumietărire a cetățenilor și de transmitere în proprietate a loturilor de teren aferente caselor de locuit și care urma a fi aplicată în exclusivitate la emiterea deciziei contestate.

Instanța ierarhic inferioară a mai punctat că, Hotărârea Guvernului nr.984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumietărire, nu impunea necesitatea întocmirii actului de constatare a hotarelor terenului, considerente din care au fost respinse, ca neîntemeiate, și argumentele precum că, până la emiterea deciziei contestate urma a fi întocmit un act de constatare a hotarelor terenului.

De asemenea, a fost respins și argumentul precum că, până la emiterea deciziei contestate, era necesară întocmirea planului geometric al terenului, instanța de apel reținând în acest sens că, potrivit Regulamentului citat anterior, în sarcina organelor cadastrale teritoriale s-a pus selectarea datelor despre casele de locuit din arhiva B.I.T., datelor despre terenurile aferente caselor de locuit - din informația transmisă de autoritatea publică locală și din informația colectată pe teren, efectuarea lucrărilor cadastrale necesare în cadrul înregistrării primare masive, întocmirea proiectului planului cadastral al terenului și sistematizarea informației colectată, sub formă de aviz privind dreptul de folosință asupra terenurilor.

Fiind constatat faptul că, Valeriu Popovici nu deține dreptul de proprietate asupra terenului din str. XXX, instanța ierarhic inferioară a respins și argumentul ultimului precum că, terenul atribuit în proprietate lui Pavel Rodița se suprapune cu terenul pe care este amplasată casa de locuit individuală ce aparține cu drept de proprietate lui Valeriu Popovici.

În această ordine de idei, instanța de apel precum și instanța de fond au concluzionat că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr.14/21 din 08 iunie 2001, în partea ce se referă la atribuirea în proprietate lui Pavel Rodița a lotului de teren aferent casei de locuit, este legală și întemeiată.

Completul specializat al instanței de apel a apreciat că, este întemeiată și soluția fondului de respingere a pretențiilor lui Valeriu Popovici cu privire la anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXX, eliberat în baza deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 la data de 26 februarie 2002, în partea stabilirii suprafeței de 0,048 ha și a hotarelor indicate în plan, modificarea hotarelor terenului din str. XXX, mun. XXX, în limita hotarelor real existente la data de 08 iunie 2001, cu luarea în considerație a normelor de drept și construcțiilor real existente la data de 08 iunie 2001 din str. XXX mun. XXX și încasarea cheltuielilor de judecată, aceste pretenții având un caracter subsidiar pretenției de anulare a deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001, care au fost respinse.

La 17 noiembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, a depus recurs nemotivat, ulterior, la 22 decembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi, prin care acțiunea depusă de Valeriu Popovici să fie admisă (f.d.67-69, 75-89, vol.IV).

În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Suplimentar avocatul Natalia Vladimirov a mai indicat că, prin decizia nr.14/21 din 08 iunie 2001, lui Valeriu Popovici i-a fost încălcat dreptul de proprietate, or, în urma emiterii Deciziei contestate hotarele terenului privatizat din str. XXX, s-au suprapus direct sub pereții bunurilor imobile cu numărul cadastral XXX și XXX, care se află în proprietatea lui Valeriu Popovici, fiind înregistrate cu drept de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile din anul 1984, cu 15 ani înainte de data emiterii deciziei contestate.

Astfel, consideră, că Decizia nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de fapt și de drept, și că urmează a fi anulată.

Totodată, mai consideră că, la adoptarea Deciziei menționate, au fost încălcate prevederile Legii nr.1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Codului funciar, Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 562 din 23 octombrie 1996, și normele ce reglementez regulile de construcție și deservire a clădirilor.

Cu referire la prevederile Hotărârii Guvernului nr.1030 din 12 octombrie 1998 și a Anexei nr.2 la Hotărârii Guvernului menționată, avocatul Natalia Vladimirov, în interesele recurentului, consideră că, la întocmirea planului cadastral era absolute necesar să fie întocmit cu ieșirea la fața locului Act de constatare a hotarelor terenului, semnat de toți proprietarii a bunurilor imobile învecinate, sau proiectul de organizare a teritoriului, sau efectuate măsurările geometrice noi, ceea ce nu a avut loc la emiterea Deciziei contestate.

În continuare apreciază, ca fiind neîntemeiată, concluzia instanței de apel precum că, decizia contestată a fost emisă cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumut și este una legală, or, instanța de apel a respins argumentul apelantului că, până la emiterea deciziei contestate urma a fi întocmit un act de constatare a hotarelor terenului.

În justificarea poziției avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, a invocat prevederile pct.12 și 13 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumut.

Astfel, menționează că, selectarea datelor despre casele de locuit din arhiva B.I.T., datelor despre terenurile aferente caselor de locuit - din informația transmisă de autoritatea publică locală și din informația colectată pe teren, efectuarea lucrărilor cadastrale necesare în cadrul înregistrării primare masive, întocmirea proiectului planului cadastral al terenului și sistematizarea informației colectate, sub formă de aviz privind dreptul de folosință asupra terenurilor, sunt acțiunile primare emiterii Deciziei cu privire la atribuirea terenului, și nicidecum nu reprezintă în sine acțiunile ulterioare emiterii deciziei, or, organele cadastrale teritoriale prezintă avizul privind dreptul de folosință asupra terenului și proiectul planului cadastral comisiei funciare, constituite de autoritatea publică locală, până la emiterea Deciziei cu privire la atribuirea terenului.

În această ordine de idei, mai notează că, circumstanțele pricinii nu au fost corect apreciate de către instanța de fond și de apel, normele de drept material fiind aplicate eronat, astfel, consideră recursul declarat pasibil de a fi admis, de a casa hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

Conform art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art.245 alin.(1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme

de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 20 octombrie 2021 (f.d.48, 49-60, vol.IV), însă, materialele cauzei nu atestă date cu privire la notificarea recurentului a dispozitivului deciziei contestate.

La 17 noiembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii noi, prin care acțiunea înaintată de Valeriu Popovici să fie admisă (f.d.67-69, vol.IV).

La 25 noiembrie 2021, Valeriu Popovici a recepționat decizia motivată a instanței de apel, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8005810047AS, anexat la materialele cauzei (f.d.65, vol.IV).

La 22 decembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție, avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi, prin care acțiunea înaintată de Valeriu Popovici să fie admisă (75-89, vol.IV).

Astfel, instanța de recurs constată că cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.245 din Codul administrativ.

La 15 decembrie 2021 și la 24 decembrie 2021, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimaților și persoanelor terțe copia recursului nemotivat și a recursului motivat depus de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței (f.d.72, vol.IV).

La 12 ianuarie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au prezentat referința la cererea de recurs depusă de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil, sau emiterea unei decizii de respingere a cererii de recurs (f.d.93-98, vol.IV).

În susținerea referinței a indicat că, concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt corecte, întemeiate, și constituie o apreciere justă a circumstanțelor cauzei.

La 10 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa recurentului și persoanelor terțe copia referinței formulată de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, la cererea de recurs depusă de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel

Chișinău, pentru informare (f.d.100, vol.IV).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, inadmisibilă, din următoarele motive.

Prin prisma art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin.(2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din

partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art.230, 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul depus de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Iurie Bejenaru

Aliona Miron