

Dosarul nr. 2ra-60/22
2-20142808-01-2ra-13012022

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central – E. Ciubotaru
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cotruță, V. Mihaila, N. Budăi

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni „Alliance Investments Group”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Alliance Investments Group” împotriva lui Andrei Șchiopu cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Andrei Șchiopu, s-a casat hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a respins acțiunea ca fiind tardivă,

constată:

La 11 noiembrie 2020, societatea pe acțiuni „Alliance Investments Group” (în continuare SA „Alliance Investments Group”) a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Șchiopu cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4, 24 recto-verso).

În motivarea acțiunii a invocat că, la 17 martie 2017, în calitate de asigurator a încheiat cu Andrei Șchiopu, în calitate de asigurat, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehiculele seria RCAI nr. 0025979683 pentru autovehiculul de model Toyota Carina, cu n/î OR BI 975, fiind emisă polița RCAI002979683.

Ulterior, la 03 august 2017, în r-nul Orhei, Andrei Șchiopu, aflându-se la volanul autovehiculului de marcă și model Toyota Carina, cu n/î OR BI 975, a tamponat autovehiculul de marcă și model Mercedes Benz 210, cu n/î OR AX 133.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03765862 din 03 august 2017, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Andrei Șchiopu, fiindu-i aplicată o sancțiune în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Reclamanta a remarcat că, la momentul producerii accidentului rutier, Andrei Șchiopu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI002979683, eliberată de SA „Alliance Insurance Group”.

La 08 august 2017, persoana păgubită i-a înaintat cerere în formă scrisă, prin care a solicitat constatarea pagubelor, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.

Respectiv, în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI002979683, pentru pagube produse de autovehicule, SA „Alliance Insurance Group” a achitat despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului Mercedes Benz 210, cu n/î OR AX 133, în sumă de 7 144,12 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 139 din 14 septembrie 2017.

Totodată, la 09 august 2017, Andrei Șchiopu a înregistrat la sediul SA „Alliance Insurance Group” aviz cu privire la producerea accidentului rutier, la care a anexat permisul de conducere seria B numărul xxx din xxx, eliberat de Republica România și buletinul de identitate seria A numărul xxx din xxx, eliberat de oficiul xx din Republica Moldova.

Reclamanta a învederat că, deoarece în buletinul de identitate seria A numărul xxx din xxx, eliberat de oficiul xx Republica Moldova, domiciliul lui Andrei Șchiopu era indicat în satul xxx, r-nul xxx, acesta era obligat să preschimbe permisul de conducere.

La 30 octombrie 2020, reclamanta a transmis prin intermediul poștei în adresa lui Andrei Șchiopu somație, prin care a solicitat să achite benevol, în termen de 7 zile, la contul bancar indicat, suma despăgubirii de asigurare 7 144,12 lei, achitată de compania de asigurări, însă, corespondența ce conținea somația nu a fost reclamată de Andrei Șchiopu de la oficiul poștal.

În această ordine de idei, reclamanta a considerat că, în calitate de asigurător, este îndreptățită să solicite pe cale judecătorească încasarea forțată de la asiguratul Andrei Șchiopu datoria, care la 11 noiembrie 2020 constituia 7 144,12 lei și a fost achitată persoanei păgubite pentru daunele cauzate autovehiculului Mercedes Benz 210, cu n/î OR AX 133, în urma accidentului rutier din 03 august 2017, de comiterea căruia a fost recunoscut vinovat Andrei Șchiopu.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 1329 și art. 1415 alin. (1) din Codul civil (până la modificările operate prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018), precum și pe prevederile art. 29 lit. c) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Cu titlu subsecvent, reclamanta a notat că, la 09 august 2018, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a înregistrat modificarea denumirii din compania de asigurări „Alliance Insurance Group” societate pe acțiuni în societatea pe acțiuni „Alliance Investments Group”.

Reclamanta SA „Alliance Investments Group” a solicitat prin cererea de chemare în judecată încasarea de la Andrei Șchiopu în beneficiul său a sumei de 7 144,12 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 270 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central, s-a admis acțiunea depusă de SA „Alliance Investments Group”.

S-a încasat de la Andrei Șchiopu în beneficiul SA „Alliance Investments Group” suma despăgubirii de asigurare achitate în mărime de 7 144,12 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 de lei (f.d. 49, 58-62).

La 16 martie 2021, Andrei Șchiopu, reprezentat de avocatul stagiar Pavel Mudrea, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central (f.d. 53).

Potrivit recipisei de comunicare a actului de procedură de la fila dosarului 63, copia hotărârii motivate din 17 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central, i-a fost comunicată la 13 aprilie 2021.

La 04 mai 2021, Andrei Șchiopu, reprezentat de avocatul stagiar Pavel Mudrea, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central (f.d. 72-73, 76 recto-verso).

În atare circumstanțe, completul consideră că, la demararea căii de atac în ordine de apel, Andrei Șchiopu a respectat modul și termenul prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Andrei Șchiopu, reprezentat de avocatul stagiar Pavel Mudrea.

S-a casat hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central și s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Alliance Investments Group” împotriva lui Andrei Șchiopu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind tardivă (f.d. 110, 111-119).

La 27 decembrie 2021, SA „Alliance Investments Group” a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și menținerea hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central (f.d. 123, 124-130).

În motivarea recursului a reiterat temeiurile de fapt și de drept ale cauzei, invocând că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În opinia recurentei, instanța de apel greșit a constatat că acțiunea este tardivă, or, prin coroborarea normelor art. 267 alin. (1), art. 1329 alin. (1) și art. 1415 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), dreptul său la o acțiune de regres împotriva lui Andrei Șchiopu s-a născut în momentul achitării despăgubirii de asigurare.

Recurenta a menționat că despăgubirea de asigurare pentru accidentul provocat de Andrei Șchiopu a fost achitată la 14 septembrie 2017, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 139 din 14 septembrie 2017. Respectiv, conform regulilor generale, ultima zi în care a avut dreptul de a înainta cerere de chemare în judecată a fost 14 septembrie 2020.

Însă, în acest sens, urma a se ține cont de faptul că prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 a fost declarată stare de urgență, iar prin pct. 1 din Anexa nr. 1 la Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 1 din 18 martie 2020 s-a dispus că pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

În opinia SA „Alliance Investments Group”, termenul limită de depunere a acțiunii care era data de 14 septembrie 2020 a fost prelungit cu 60 de zile calendaristice în baza Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 și Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 1 din 18 martie 2020. Astfel, ultima zi în care a avut dreptul de a înainta cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Șchiopu a fost ziua de 13 noiembrie 2021.

În atare circumstanțe, recurenta a considerat că s-a încadrat în termenul de înaintare a acțiunii și a respectat prevederile legislației în vigoare, iar Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat legea și nu a aplicat prevederile Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 și Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 1 din 18 martie 2020.

Mai mult ca atât, instanța de apel a stabilit greșit data depunerii de către SA „Alliance Investments Group” a cererii de chemare în judecată, or, aceasta a fost depusă la 11 noiembrie 2020 prin intermediul oficiului poștal, dar nu la 13 noiembrie 2020.

La 13 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului declarat de SA „Alliance Investments Group” împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, explicându-i dreptul de a depune referință asupra acestuia (f.d. 171). Deși, potrivit avizului de recepție a trimiterii poștale DS8005852860AS, intimatul Andrei Șchiopu a recepționat la 19 ianuarie copia recursului, până la examinarea admisibilității recursului nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință în care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs (f.d. 173).

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Colegiul consideră oportun de a învedera că în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 111 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul

zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Colegiul consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilită data când decizia motivată din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată SA „Alliance Investments Group”, iar drept consecință nu poate fi stabilit momentul când începe să curgă termenul de exercitare a dreptului de a ataca hotărârea judecătorească.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat admisibil recursul declarat de SA „Alliance Investments Group” împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a transmis Colegiului lărgit pentru examinare în fond.

În conformitate cu articolul 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin prisma art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

La caz, Colegiul a considerat inoportună invitarea participanților sau a reprezentanților acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței efectuarea controlului judiciar al deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, însă, data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Totodată, instanța de recurs a opinat că toate punctele de vedere, care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. Cu atât mai mult că, în esență, recurenta și intimatul au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Cu titlu subsidiar, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, 19 aprilie 2007, §§ 72-75; Eriksson vs Suedia, 12 aprilie 2012, §§ 66, 72; Põnkä vs Estonia, 08 noiembrie 2016, §§ 33-34, decizia nr. 95 din 19 decembrie 2016 a Curții Constituționale, §§ 26-27).

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că recursul declarat de SA „Alliance Investments Group” urmează a fi admis și casată decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de

apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În debutul analizei sale, Colegiul consideră imperioase dezideratele Curții Europene a Drepturilor Omului reținute în cauza Zubac vs. Croația (hotărârea din 05 aprilie 2018) potrivit cărora, din moment ce preeminența dreptului constituie un principiu fundamental al democrației și al Convenției, nu putea exista nicio așteptare, în baza Convenției sau de altă natură, potrivit căreia Curtea Supremă trebuia să ignore sau să nu aibă în vedere nereguli procedurale evidente.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 03 august 2017, pe traseul TR M-2 Chișinău-Soroca s-a produs un accident rutier, cu implicarea autovehiculelor Toyota Carina, cu n/î OR BI 975, condus de Andrei Șchiopu și Mercedes Benz 210, cu n/î ORAX 133, condus de Igor Leahu (f.d. 6).

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 765862, întocmit la 03 august 2017, s-a constatat vinovăția lui Andrei Șchiopu în comiterea accidentului rutier din 03 august 2017, cu implicarea autovehiculelor Toyota Carina, cu n/î OR BI 975, condus de Andrei Șchiopu și Mercedes Benz 210, cu n/î ORAX 133, condus de Igor Leahu. Pentru fapta sa, Andrei Șchiopu a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, pentru încălcarea de către acesta a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, sancțiunea contravențională aplicată fiind de 18 unități convenționale (f.d. 6).

Conform poliței de asigurare obligatorie RCAI nr. 002979683 din 17 martie 2017, la momentul producerii accidentului rutier din 03 august 2017, autovehiculul Toyota Carina, cu n/î OR BI 975, condus de Andrei Șchiopu, a fost asigurat la compania de asigurări SA „Alliance Insurance Group” pentru răspundere civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehicule (f.d. 5).

La 08 august 2017, persoana păgubită a depus la SA „Alliance Insurance Group” cerere, prin care a solicitat constatarea pagubelor, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare. Astfel, la 23 august 2017, a fost examinat autovehiculul Mercedes Benz 210, cu n/î OR AX 133, care aparține Svetlanei Leahu, iar prin procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 0717-17-RCA s-au constatat elemente deteriorate (f.d. 12). Totodată, Colegiul constată că, Andrei Șchiopu nu a participat la examinarea autovehiculului avariat, dar a depus cerere de examinare în lipsa sa (f.d. 9).

Potrivit actului de evaluare cost-reparație nr. 3850, efectuat de societatea cu răspundere limitată „General Expert”, costul reparației autovehiculului Mercedes Benz 210, cu n/î OR AX 133, a constituit suma de 7 144,12 lei (f.d. 13).

Prin ordinul nr. 1898 din 14 septembrie 2017, SA „Alliance Insurance Group” a aprobat despăgubirea de asigurarea în sumă de 7 144,12 lei și a dispus transferarea acesteia în contul bancar al reprezentantului persoanei păgubite (f.d. 14-15).

De asemenea, Colegiul constată că la momentul producerii accidentului, în data de 03 august 2017, Andrei Șchiopu avea domiciliul stabilit în satul xxx, r-nul xxx și deținea permisul de conducere seria B nr. xxx din xxx, eliberat de autoritățile competente din România (f.d. 10, 11).

Astfel, SA „Alliance Investments Group” considerând că, din motivul deținerii de către Andrei Șchiopu a permisului de conducere eliberat de autoritățile competente din România, dar având reședință în Republica Moldova, este în drept să pretindă de la acesta despăgubirea de asigurare în ordine de regres, în temeiul art. 29 lit. c) din Legea nr. 414/2006.

Fiind investită cu judecarea fondului litigiului, Judecătoria Orhei, sediul central, prin hotărârea din 17 februarie 2021 a admis acțiunea și a încasat de la Andrei Șchiopu în beneficiul SA „Alliance Investments Group” suma despăgubirii de asigurare achitate în mărime de 7 144,12 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 de lei (f.d. 49, 58-62).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 28 octombrie 2021, a casat hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central și a adoptat o hotărâre nouă, prin care a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Alliance Investments Group” împotriva lui Andrei Șchiopu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind tardivă (f.d. 110, 111-119).

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanța inferioară a cercetat superficial starea de fapt a speței, iar drept consecință a aplicat eronat normele de drept material și procedural pertinente litigiului.

În debutul analizei sale, Colegiul atestă că în consolidarea soluției, instanța de apel a reținut prevederile art. 267 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), care stipula că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

La fel, instanța de apel a considerat aplicabile prevederile art. 272 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), care prevedeau că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a considerat că prin prisma art. 276 alin. (1) și art. 272 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), în speță, termenul pentru intentarea acțiunii în instanța de judecată a început să curgă de la 14 septembrie 2017, data când prin ordinul nr. 1898 s-a considerat caz asigurat, s-a aprobat despăgubirea de asigurare și s-a transferat despăgubirea de asigurare, iar data limită fiind ziua de 14 septembrie 2020. La caz, însă, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 13 noiembrie 2020, adică peste termenul de 3 ani stabilit expres de prevederile art. 276 alin. (1) coroborate cu art. 272 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019).

Curtea de Apel Chișinău a conchis că debitorului Andrei Șchiopu nu este obligat să restituie suma despăgubirii în mărime de 7 144,12 lei, deoarece odată cu expirarea prescripției extinctive compania de asigurări a pierdut posibilitatea de a cere executarea silită a acesteia, iar Andrei Șchiopu nu a întreprins careva acțiuni în vederea recunoașterii acestei sume.

Instanța de recurs consideră prematură soluția Curții de Apel Chișinău, în condițiile în care SA „Alliance Investments Group” a invocat că termenul de prescripție a fost prelungit în legătură cu instituirea stării de urgență.

Recurenta a indicat că prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Totodată, în baza Hotărârii Parlamentului nr. 55/2020, pe perioada stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a fost investită cu atribuții de a emite dispoziții în vederea punerii în executare a unor măsuri speciale.

Așa, prin pct. 1 din Anexa nr. 1 la Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 1 din 18 martie 2020 s-a dispus că pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Recurenta a invocat că instanța de apel trebuia să țină cont de prevederile Hotărârii Parlamentului nr. 55/2020 și Dispoziția Comisia pentru Situații Excepționale nr. 1 din 18 martie 2020, prin care s-a suspendat curgerea termenului de adresare în instanță pe toată durata stării de urgență de la 17 martie până la 15 mai 2020.

În opinia recurente, în termenul general de prescripție extinctivă de trei ani, nu poate fi inclusă perioada stării de urgență de la 17 martie până la 15 mai 2020, iar în asemenea circumstanțe termenul general de prescripție extinctivă de trei ani urmează a fi prelungit cu 60 de zile calendaristice, conform Hotărârii Parlamentului nr. 55/2020 și Dispoziției Comisia pentru Situații Excepționale nr. 1 din 18 martie 2020. Respectiv, dreptul la acțiune a reclamantei SA „Alliance Investments Group” nu s-a stins în ziua de 14 septembrie 2020, după cum a constatat instanța de apel.

Mai mult decât atât, instanța de apel a constatat greșit și data când a fost depusă acțiunea în instanța de judecată, calificând data depunerii acțiunii în baza amprentei ștampilei de intrare a cererii de chemare în judecată în Judecătoria Orhei, și anume la 13 noiembrie 2020. Or, la caz, cererea de chemare în judecată a fost depusă în data de 11 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 24). Iar, în conformitate cu art. 388 alin. (6) din Codul civil, documentele depuse la oficiile poștale sau telegrafice până la ora 24 a ultimei zile a termenului se consideră depuse în termen. Echivalează cu depunerea la poștă transmiterea textului documentului prin teletip, fax și prin alte mijloace de comunicație.

Așadar, în condițiile speței, cererea de chemare în judecată se consideră depusă în data de 11 noiembrie 2020, când a fost depusă la oficiul poștal, dar nicidecum nu în data când a fost înregistrată la Judecătoria Orhei, la 13 noiembrie 2020.

Reieșind din argumentele recurente, instanța de recurs observă că instanța de apel nu a cercetat în de ajuns starea de fapt a speței, inclusiv și argumentul că acțiunea nu ar fi tardivă. Însă, acest argument este decisiv pentru soluția adoptată și urmează să fie dezbătut în condiții de contradictorialitate cu participarea ambelor părți litigante, fapt care este imposibil în instanța de recurs.

Dat fiind faptul că instanța de apel a emis o decizie dictată de neelucidarea tuturor circumstanțelor pertinente speței, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea

admiterii recursului declarat de SA „Alliance Investments Group” și casării integrale a deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și art. 445 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de societatea pe acțiuni „Alliance Investments Group” împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează integral decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Alliance Investments Group” împotriva lui Andrei Șchiopu cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Maria Ghervas