

Dosarul nr. 3r-40/22
2-21034161-01-3r-04022022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, Gr.Dașchevici, V.Negru)

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contestare depusă de Iurii Gaidei împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu împotriva hotărârii din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă,

c o n s t a t ă:

La data de 5 martie 2021, Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu a depus în ordinea contenciosului administrativ acțiune în contestare împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contestare depusă de Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 21 iulie 2021, Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu, a contestat-o cu apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu împotriva hotărârii din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarat inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 5 ianuarie 2022, Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu a depus recurs, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea repunerii în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, a fost invocat că recurentul-apelant nu a receptionat copia hotărârii motivate a primei instanțe, deoarece începând cu data de 16 iulie 2021 și până la 28 decembrie 2021, a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova, ceea ce se confirmă prin copia pașaportului anexat la recurs.

Totodată, a fost menționat că în cadrul procedurii de contencios administrativ reclamantul a fost reprezentat de către un reprezentant împuternicit – avocatul Veaceslav Tetiu, motiv pentru care notificările, inclusiv cea a copiei hotărârii motivate urmau a fi expediate acestuia.

În concluzie, a subliniat că acțiunile și faptele cazului au demonstrat intenția de a contesta hotărârea primei instanțe, fiind depus în termen apelul nemotivat, doar că acțiunile instanței de fond prin neexpedierea actului judecătoresc contestat reprezentantului împuternicit a perturbat buna și normala desfășurare a procesului.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de de Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu la data de 5 ianuarie 2022 (f.d.99) este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă în data de 28 decembrie 2021 (f.d.93).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu urmează a fi admis cu anularea încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul recursului depus de Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu, reiese că recurentul nu este de acord cu încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de ultimul a fost declarat inadmisibil (f.d.99), iar din conținutul încheierii recurate rezultă că, apelul a fost declarat inadmisibil, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.93-94).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prematur a declarat inadmisibil apelul depus de Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

La rândul său, conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public în data de 5 iulie 2021 (f.d.69), iar la data de 21 iulie 2021, Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii (f.d.74).

Cocomitent, din materialele cauzei, instanța de recurs reține că deși copia hotărârii motivate din 5 iulie 2021, a fost expediată de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la domiciliu reclamantului indicat în acțiunea în contestare – raionul xxxx, satul xxxx, fiind recepționată la data de 3 noiembrie 2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.87), totuși din analiza materialelor cauzei se constată că în perioada 16 iulie 2021 – 28 decembrie 2021, reclamantul Iurii Gaidei a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova, ceea ce se confirmă prin copia pașaportului anexat la dosar (f.d.100-101).

Sub acest aspect și având în vedere că:

- în prezenta procedură de contencios administrativ, reclamantul Iurii Gaidei a apelat la serviciile unui avocat pentru a-și apăra drepturile și libertățile sale prin acordarea de ajutor juridic calificat, adică reclamantul a fost reprezentat de către un reprezentant împuternicit – avocatul Veaceslav Tetiu (f.d.2), care a semnat și a depus în numele și interesele său, atât acțiunea în contencios administrativ, cât și cererea de apel nemotivată (f.d.4,78);

- cauza în prima instanță a fost examinată în trei ședințe de judecată: 28 aprilie 2021, 21 iunie 2021 și 5 iulie 2021, iar reprezentantul reclamantului Iurii Gaidei, avocatul Veaceslav Tetiu a fost prezent la ședința de judecată din 21 iunie 2021, când a fost începută examinarea cauzei în fond și la ședința de judecată din 5 iulie 2021, când a fost pronunțată hotărârea (f.d.67-68), reclamantul nefiind prezent la nici o ședință de judecată,

instanța de fond avea obligația pozitivă de a expedia copia hotărârii motivate din 5 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și în adresa avocatului, care a reprezentat interesele reclamantului-apelant în instanța de fond, fapt ce din materialele dosarului nu se constată.

Cu toate acestea, Curtea de Apel Chișinău într-un mod confuz și contrar prevederilor art. 231 alin. (2) în coroborare cu art. 223 și art. 98 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit cărora *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114. Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art. 46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit*, nu a dat o apreciere multiaspectuală și certă situației respective, iar drept urmare nu a notificat copia hotărârii motivate din 5 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani reprezentantului împuternicit al reclamantului – avocatul Veaceslav Tetiu, ceea ce a dus greșit la declararea inadmisibilă a apelului, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, copia hotărârii motivate din 5 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nu a fost recepționată de către reclamantul Iurii Gaidei din motive ce nu-i pot fi imputate și, anume pentru că în perioada expedierii corespondenței de către instanța de fond: 15 octombrie 2021 (data când a fost expediată copia hotărârii motivate, f.d.86) – 3 noiembrie 2021 (data când se prezumă că a fost recepționată copia hotărârii motivate, f.d.87), reclamantul Iurii Gaidei era plecat peste hotarele Republicii Moldova, ceea ce se confirmă prin copia pașaportului anexat la dosar (f.d.100-101).

Într-adevăr, avizul de recepție restituit instanței (f.d.87), la care se face referire în încheierea contestată din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este semnat, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru menținerea încheierii recurate, în situația în care pe cotorul avizului de recepție nu a fost indicat numele, prenumele persoanei care a semnat avizul și raporturile de rudenie cu destinatarul, fapt ce pune la îndoială recepționarea corespondenței de către recurent.

În asemenea situație, instanța de apel urma să expedieze copia hotărârii motivate din 5 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani pe adresa de corespondență a reprezentantului împuternicit al reclamantului – avocatul Veaceslav Tetiu, condiție ce nu se atestă la caz.

Deci, în condițiile respective și în situația în care neprezentarea motivării apelului nu este imputată reclamantului – recurent Iurii Gaidei, cât și reprezentantului acestuia, avocatul Veaceslav Tetiu, prin declararea inadmisibilă a

apelului, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii de contencios administrativ și îngrași în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, precum și principiul contradictorialității și egalității în drepturi procedurale a participanților la proces, consfințit în art. 43 din Codul administrativ.

Din aceste considerente și pentru a nu admite încălcarea dreptului la un proces echitabil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide asupra necesității anulării încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, or, declararea apelului ca inadmisibil pentru motivele invocate de Curtea de Apel Chișinău în încheierea recurată, ar putea aduce atingere nejustificată a dreptului reclamantului de acces la instanța de judecată, protejat de art. 20 din Constituție.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul depus de Iurii Gaidei, reprezentat de avocatul Veaceslav Tetiu.

Se anulează încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contestare depusă de Iurii Gaidei împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron