

Dosarul nr. 2rhc-9/22

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. V. Negurița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu,
M. Ghervas, N. Vascan, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Stratan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Strapit” și lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea
datoriei,

împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost admis recursul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate
pe Acțiuni, în proces de lichidare, au fost casate integral decizia din 24 februarie
2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni,
sediul Călărași și a fost pronunțată o nouă hotărâre,

constată:

La 10 ianuarie 2018 BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a depus
cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Strapit” și lui Gheorghe Stratan cu
privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a acordat pârâtului SRL
„Strapit” în baza contractului de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011 suma de
2000000 de lei, cu scadența finală la 18 octombrie 2016, în baza contractului de
credit nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 suma de 2950000 de lei, cu scadența finală
la 20 martie 2019 și în baza contractului de credit nr. 114/2014 din 14 mai 2014
suma de 1400000 de lei, cu scadența finală la 14 mai 2019.

A menționat că, în scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform
contractelor de credit enunțate, rambursarea creditelor a fost asigurată de către
persoană fizică, Gheorghe Stratan prin contractele de fidejusiune din 19 octombrie

2011, 09 aprilie 2012 și 14 mai 2014.

A susținut că, pârâții nu și-au onorat obligațiunile contractuale și nu au achitat ratele creditelor conform condițiilor contractuale, astfel, înregistrând o restanță totală de 6924722 de lei pe toate trei contracte de credit conform calculului anexate.

Reclamanta a afirmat că, prin notificările nr. 2530-986/420 din 08 februarie 2016 și nr. 2530-786/2203 din 27 noiembrie 2017 a informat pârâții despre dreptul de a achita suma restantă, însă, deși acestea au fost recepționate de către debitori, ultimii nu au achitat suma restantă.

A solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Strapit” și Gheorghe Stratan a datoriei aferente contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6924722 de lei și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă parțial acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și au fost încasate în mod solidar din contul SC „Strapit” SRL și al lui Gheorghe Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, datoria în baza contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6868722 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 10 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 12 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de către administratorul autorizat Irina Selevestru, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și încetarea procesului în partea ce ține de încasarea sumei de 6868722 de lei de la SRL „Strapit”.

La 12 iunie 2019 SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul Gheorghe Stratan, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii și încheierii din 15 octombrie 2018 ale primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

La 19 iunie 2019 Gheorghe Stratan a depus cerere de alăturare la apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii și încheierii din 15 octombrie 2018 și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de SRL „Strapit”, în proces de insolvență, în persoana administratorului Gheorghe Stratan și cererea de alăturare la apel depusă de către persoana fizică Gheorghe Stratan, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii împotriva SRL „Strapit” și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost încetat procesul inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva SRL „Strapit” cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor

de credit, din motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a fost pronunțată o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. În rest, în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul lui Gheorghe Stratan, hotărârea primei instanțe a fost menținută. A fost încasată din contul SRL „Strapit”, în proces de insolvență, în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 37500 de lei, plata căreia a fost eşalonată.

La 17 februarie 2020 Gheorghe Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel în partea încetării procedurii în apel la cererea de alăturare la apel depusă de către el.

La 04 august 2020 Gheorghe Stratan, reprezentat de către avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel inclusiv în partea încetării procedurii în apel inițiată la cererea de apel depusă de către SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de către administratorul Gheorghe Stratan.

Prin încheierea din 14 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de către Gheorghe Stratan, reprezentat de către avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin decizia din 14 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Gheorghe Stratan, a fost casată încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea încetării procedurii în apel la cererea de alăturare la apel depusă de către Gheorghe Stratan și a fost restituită cauza în partea dată la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de alăturare la apel depusă de către Gheorghe Stratan.

Tot la 17 februarie 2020 Gheorghe Stratan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea în care a fost menținută hotărârea primei instanțe și anume, în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul său și emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de BC „Banca Socială” SA împotriva sa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 14 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Gheorghe Stratan, a fost casată decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea menținerii hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul fidejursorului Gheorghe Stratan și a fost trimisă cauza în această parte spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. În rest, decizia instanței de apel a fost menținută.

Prin decizia din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de alăturare la apel depusă de Gheorghe Stratan, a fost casată hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași în partea încasării datoriei de la Gheorghe Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și a fost pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva lui Gheorghe Stratan cu privire

la încasarea datoriei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, au fost casate integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la Gheorghe Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, datoria în baza contractelor de credit nr.391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6868722 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 de lei.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost corectată greșeala strecurată în partea de motivare și în dispozitivul deciziei instanței de recurs prin înlocuirea sumei de „50000 de lei” cu suma de „25000 de lei”.

La 13 ianuarie 2022 Gheorghe Stratan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei al declarării revizurii prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Gheorghe Stratan a menționat că în calitate de fidejutor, nu are acces la datele de stingere a creanțelor de către SRL „Strapit”, însă a anexat la cererea de revizuire scrisoarea BC „Banca Socială” SA din 02 noiembrie 2021 adresată SRL „Vigi”, care are calitate de debitor ipotecar în baza contractelor menționate și răspunsul administratorului autorizat Irina Selevestru din 11 ianuarie 2021, care ambele atestă restanța la zi a SRL „Strapit” în calitate de debitor pe contractele de credit și anume, din ambele rezultă aceeași sumă în calitate de datorie, dar care nu poate fi încasată separat de la el până la scadența acesteia pentru SRL „Strapit”.

A susținut că, s-a angajat să răspundă pentru SRL „Strapit” doar în limita datoriei, fiind asigurat verbal de către ultima că la data examinării recursului, datoria era de 3631000 de lei și doar în cazul devenirii sumei scadente, fiind asigurat de către SRL „Strapit” că scadența este la 30 august 2022.

Revizuiantul a afirmat că este de acord că, în cazul în care SRL „Strapit” nu va achita datoria până la 30 august 2022, aceasta să fie încasată de la debitorul ipotecar și de la fidejutor, însă la moment debitorul achită conform propriului grafic de eșalonare confirmat prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

A relevat că instanța nu a verificat nici faptul că, SRL „Strapit” nu a fost niciodată în insolvență, respectiv, prevederile art. 140 alin. (5) din Legea insolvenței nici nu sunt aplicabile.

Gheorghe Stratan a notat că instanța de recurs a concluzionat că obligațiile asumate în temeiul contractului de fidejusiune se mențin până la îndeplinirea completă de către debitorul SRL „Strapit” a tuturor obligațiilor de plată asumate prin contracte față de creditorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, concluzie corectă, dar care are aplicare doar în cazul debitorul nu execută obligația, însă SRL „Strapit” execută obligația.

A specificat că însăși creditorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, prin scrisoarea nr. 2530-467/1314 din 02 noiembrie 2021, a confirmat că

SRL „Strapit” nu înregistrează încălcări privind realizarea programului de plăți.

Revizuiantul a declarat că instanța de recurs a omis prevederile imperative statuate de Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019) și a comis un abuz grav în privința sa, dispunând în mod pripit încasarea de la el a sumei totale de 6868722 de lei, deoarece la momentul actual, datoria SRL „Strapit” față de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, este de 3631000 de lei și devine scadentă la 30 august 2022, conform graficului de plăți prevăzute de planul procedurii accelerate de restructurare. Mai mult ca atât, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, în mod abuziv urmează să-și recupereze în mod dublu suma creditelor, care au fost contractate de către SRL „Strapit”.

A mai invocat că instanța de recurs, la examinarea cauzei, a aplicat eronat prevederile art. 223 din Legea insolvențării.

La 21 februarie 2022, copia cererii de revizuire a fost expediată pentru cunoștință în adresa BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și SRL „Strapit”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 116, 118-120, 133-134, volumul III).

Prin referința depusă la 15 martie 2022, lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare – Iulian Țurcan, a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 04 aprilie 2022, Gheorghe Stratan a depus cerere de concretizare a cererii de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

A menționat că, potrivit notificării prealabile nr. 2530-89/232 din 24 martie 2022 a BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, la data de 24 martie 2022 datoria SRL „Strapit”, în procedura planului, conform graficului de plăți, constituie suma de 3 706 950 de lei, din totalul creanței validate și inclusă în tabelul definitiv în sumă de 6 276 727 de lei.

Prin urmare, revizuiantul consideră că instanța de recurs neîntemeiat a încasat din contul său suma de 6868722 de lei.

La 04 aprilie 2022, copia cererii de revizuire concretizată a fost expediată pentru cunoștință în adresa BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și SRL „Strapit”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 150 volumul III).

Prin referința depusă la 05 mai 2022, lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare – Iulian Țurcan, a solicitat respingerea cererii de revizuire inițială și a cererii concretizate, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se

declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile articolului menționat, revizuentul Gheorghe Stratan a anexat la cererea de revizuire scrisoarea nr. 2530-467/1314 din 02 noiembrie 2021 a BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, din care rezultă că la moment, debitorul SRL „Strapit” nu înregistrează încălcări privind realizarea programului de plăți mai mult de 4 luni la rând față de bancă și răspunsul nr. 41 din 11 ianuarie 2021 al administratorului autorizat, Irina Selevestru, potrivit căruia la 05 decembrie 2021 datoria SRL „Strapit” față de BC „Banca Socială” SA era de 3631000 de lei.

La cererea de revizuire concretizată, Gheorghe Stratan a anexat scrisoarea nr. 2530-89/232 din 24 martie 2022 a BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, conform căreia la data de 24 martie 2022 datoria SRL „Strapit”, în procedura planului, conform graficului de plăți, constituie suma de 3 706 950 de lei, din totalul creanței validate și inclusă în tabelul definitiv în sumă de 6 276 727 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisurile menționate nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

De fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire vizează pretensele concluzii neîntemeiate și eronate formulate de către instanța de judecată și în mod direct sunt raportate la fondul cauzei, examinarea căreia pe cale ordinară a fost deja finalizată cu emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile.

Drept consecință, pretensele concluzii ilegale ale instanței de recurs nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire, Gheorghe Stratan înaintând de fapt un nou recurs camuflat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Stratan împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Strapit” și lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Mariana Pitic