

Dosarul nr. 2rhc-10/22
2-16203260-01-2rhc-10022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, V. Cotorobai, M. Anton)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(jud. A. Cobăneanu, M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 185 și Ichim Mona, Savciuc Raisa, Cebașev Constantin, Mocealova Nina, Lariușin Tatiana, Hudeaev Vladimir, Babii Elena, Gorcinschi Liusea, Pivovarova Tamara, Boian Liudmila, Ursu Victor și Maximciuc Valentina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 185, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 185 și au fost menținute decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 18 octombrie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 185 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 185 din 15 ianuarie 2009, încheiat cu CCL

nr. 185, ultima s-a obligat să achite costul energiei termice în condițiile prevăzute de contract. Potrivit pct. 3.1 din contract, determinarea cantității de energie termică se efectuează în baza datelor aparatelor de evidență a consumului de energie termică, instalate la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță. Astfel, pentru energia termică livrată, în conformitate cu pct. 4.2 din contract, consumatorul era obligat să achite lunar contravaloarea energiei termice utilizate, conform tarifelor stabilite.

A susținut că, din cauza neonorării obligațiilor contractuale prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică, pârâta a acumulat o datorie la energia termică în sumă de 1 199 551,47 de lei pentru perioada 01 decembrie 2014 – 30 aprilie 2016, confirmată prin Informația cu privire la volumele facturate și sumele achitate pentru energia termică, precum și prin facturile și bonurile de control.

Reclamanta a invocat că pentru întârzierea plăților, conform art. 619 din Codul civil, consumatorului i s-a calculat dobânda de întârziere în sumă de 340 565,25 de lei pentru perioada 01 februarie 2015 - 26 septembrie 2016.

Astfel la 06 iunie 2016, în adresa pârâtei a fost expediată reclamația, prin care s-a solicitat soluționarea prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, însă, aceasta a rămas fără răspuns.

SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea de la CCL nr. 185 a sumei de 1 199 551,47 de lei cu titlu de datorie la energia termică, calculată pentru perioada 01 decembrie 2014 – 30 aprilie 2016, a sumei de 340 565,25 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 februarie 2015 – 26 septembrie 2016 și a taxei de stat în mărime de 50 050 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SA „Termoelectrica” a depus cereri de concretizare a pretențiilor, indicând în calitate de intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

Suplimentar, reclamanta a invocat că după înaintarea cererii de chemare în judecată, CCL nr. 185 a efectuat achitări parțiale a datoriei pentru perioada solicitată.

Astfel, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 19 octombrie 2018, SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea de la CCL nr. 185 a sumei de 884 852,32 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată până la data de 31 martie 2016 (inclusiv), sumei de 340 565,25 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 februarie 2015 - 26 septembrie 2016, sumei de 50 050 de lei cu titlu de taxă de stat și 2 307,45 de lei - cheltuieli pentru executarea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d. 229-230, volumul II).

Prin hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” a fost admisă integral și s-a încasat de la CCL nr. 185 în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 884 852,32 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată până la data de 31 martie 2016 (inclusiv), suma de 340 565,25 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 50 050 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2 307,45 de lei cu titlu de cheltuieli de executare, în total 1 277 775,02 lei.

La data de 01 iulie 2019 administratorul CCL nr. 185, Victor Cojocaru, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală

a hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CCL nr. 185 și a fost menținută hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de CCL nr. 185, reprezentată de avocatul Sîrbu Ion și a fost casată integral decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CCL nr. 185 și a fost menținută hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 30 aprilie 2021 administratorul CCL nr. 185, Victor Cojocaru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral ca fiind tardivă și neîntemeiată sau, după caz, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 185 și au fost menținute decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 10 februarie 2022, administratorul CCL nr. 185, Victor Cojocaru și locatarii blocului locativ din bd. Dacia, 49/1, membri ai CCL nr. 185 - Ichim Mona, Savciuc Raisa, Cebașev Constantin, Mocealova Nina, Lariușin Tatiana, Hudeaev Vladimir, Babii Elena, Gorcinschi Liusea, Pivovarova Tamara, Boian Liudmila, Ursu Victor și Maximciuc Valentina, au depus cerere de revizuire, completată la 05 mai 2022, împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că instanțele au emis hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume ale locatorilor blocului locativ din bd. Dacia, 49/1, membri ai CCL nr. 185, ale căror drepturi au fost încălcate prin hotărârile emise.

Revizuienții au menționat că, de asemenea, au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au putut fi cunoscute revizuienților. Astfel, în actul de verificare din 22 mai 2020 se confirmă soldul final în mărime de 842 782,10 lei, indicat de SA „Termoelectrica”, iar, conform actului din 16 noiembrie 2021 – soldul final la această dată este în sumă de 814 505,59 de lei. Aceste circumstanțe au devenit cunoscute la data prezentării actelor menționate. Totodată, CCL nr. 185 a confirmat doar primirea actelor de verificare, fără a accepta soldurile finale. Prin urmare, nefiind de acord cu soldul final, CCL nr. 185 i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale noi, anterior necunoscute de către revizuienți.

Au mai susținut că după primirea deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și respingerea recursului, CCL nr. 185 i-a devenit cunoscut faptul

că sumele indicate în titlul executoriu din 21 decembrie 2021 diferă de sumele confirmate prin actul de verificare din 16 noiembrie 2021 și datele din decizie.

Au afirmat că decizia instanței de apel, contestată cu recurs, nu întrunește cerințele legale prevăzute de art. 238 alin. (2), 239, 240, alin. (1), 241 alin. (5), 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, mai mult, decizia nu conține o motivare deplină, coerentă, clară, precisă și certă, este contrară situației de fapt constatate din cercetarea probelor și normelor de drept aplicabile, argumente ce au fost invocate de CCL nr. 185 în recursul din 30 aprilie 2021.

Revizuienții au indicat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, nu au apreciat corect circumstanțele și raportul juridic obligațional, prin faptul că pretinsa datorie a CCL nr. 185 față de SA „Termoelectrica”, pentru perioada indicată în acțiune a fost stinsă, la moment nefiind înregistrată o careva datorie față de intimată. La fel, datoria invocată în acțiune este prescrisă, anterioară anului 2012, fapt recunoscut însăși de către intimată, care confirmă că datoria revendicată nu este datoria care a fost inclusă în cererea de chemare în judecată, scoasă de pe rol la 16 octombrie 2015 (perioada decembrie 2012 – martie 2014).

Au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” să fie respinsă ca tardivă, cu încasarea din contul SA „Termoelectrica” în beneficiul CCL nr. 185 a cheltuielilor de judecată suportate.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimaților SA „Termoelectrica”, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 67, 69-70 volumul V).

Prin referința depusă la 09 martie 2022, SA „Termoelectrica” a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat

la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Din dispozițiile legale menționate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar, retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Se reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

În speță, revizuienții au invocat drept circumstanțe nou-descoperite - actul de verificare din 16 noiembrie 2021 întocmit de SA „Termoelectrica”, conform căruia soldul final la această dată a datoriei CCL nr. 185 este în sumă de 814 505,59 de lei, ce diferă de suma indicată în actul de verificare din 22 mai 2020. La fel, au indicat că, după primirea deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a devenit cunoscut faptul că sumele indicate în titlul executoriu din 21 decembrie 2021 diferă de sumele confirmate prin actul de verificare din 16 noiembrie 2021 și datele din decizie.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Or, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă este de înțeles că, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar, revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt

determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Actul de verificare, la care revizuienții fac trimitere în cererea de revizuire, este datat cu 16 noiembrie 2021, dată ulterioară pronunțării deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, respectiv, nu poate constitui circumstanță esențială existentă obiectiv până la data pronunțării hotărârii, conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Din aceleași motive nu poate fi reținut nici argumentul precum că sumele indicate în titlul executoriu din 21 decembrie 2021 diferă de sumele confirmate prin actul de verificare din 16 noiembrie 2021 și datele din decizie, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Cât privește argumentul invocat în cererea de revizuire precum că instanța a emis hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume ale locatarilor blocului locativ din bd. Dacia, 49/1, membri ai CCL nr. 185, ale căror drepturi au fost încălcate prin hotărârile emise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond, în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Alte argumente expuse în cererea de revizuire de asemenea nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, fiind similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanțele de judecată s-au pronunțat deja în modul corespunzător. Aceste argumente vizează preținsele concluzii neîntemeiate și eronate formulate de către instanțele de judecată și în mod direct sunt raportate la fondul cauzei, examinarea căreia pe cale ordinară a fost deja finalizată cu emiterea unor hotărâri definitive și irevocabile.

Drept consecință, preținsele concluzii ilegale ale instanțelor de judecată nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este

justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 185 și Ichim Mona, Savciuc Raisa, Cebașev Constantin, Mocealova Nina, Lariușin Tatiana, Hudeaev Vladimir, Babii Elena, Gorcinschi Liusea, Pivovarova Tamara, Boian Liudmila, Ursu Victor și Maximciuc Valentina, împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiției, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 185, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Mariana Pitic