

Dosarul nr. 2ds-8/22
2-19201916-01-2ds-24022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(S. Filincova, A. Cobăneanu, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 55/21, municipiul Chișinău împotriva lui Vasile Bocan și Lilia Sîrghii, intervenient accesoriu Larisa Ceban cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată,

constată:

La data de 18 decembrie 2019, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată în interesele APLP nr. 55/21, mun. Chișinău împotriva lui Vasile Bocan și Lilia Sîrghii, intervenient accesoriu Larisa Ceban cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată.

Prin hotărârea din 03 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.55/21, mun. Chișinău și a fost încasată în mod solidar de la Lilia Sîrghii și Vasile Bocan în beneficiul APLP nr. 55/21, mun. Chișinău suma de 799,90 de lei, cu titlu de datorie pentru energia termică consumată în perioada martie 2017 - noiembrie 2019 și în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 270 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 iunie 2021, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Termoelectrica”, au fost casate integral decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 55/21, mun. Chișinău și s-a încasat în mod solidar de la Lilia Sîrghii și Vasile Bocan în beneficiul APLP nr. 55/21, mun. Chișinău datoria pentru energia termică consumată în perioada martie 2014 - noiembrie 2019 în sumă de 8818,45 de lei. Totodată, s-a încasat în mod solidar de la Lilia Sîrghii și Vasile Bocan în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 1059,82 de lei.

La data de 04 februarie 2022 SA „Termoelectrica” a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie încasată în mod solidar de la Lilia Sîrghii și Vasile Bocan în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat achitată la depunerea recursului în sumă de 135 de lei.

În motivarea cererii s-a invocat că în pct. 3 din cererea de chemare în judecată s-a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate. Însă, în decizia din 10 noiembrie 2021, instanța de recurs a omis să se expună în privința încasării de la Lilia Sîrghii și Vasile Bocan în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat achitată la depunerea recursului în sumă de 135 de lei.

La 25 februarie 2022, copia cererii a fost expediată în adresa intimaților Lilia Sîrghii și Vasile Bocan pentru cunoștință (f.d. 200).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Înaintând cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, SA „Termoelectrica” a invocat omiterea de către instanța de recurs a rezolvării problemei ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 135 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma normelor enunțate, la caz, se constată că la depunerea cererii de recurs, SA „Termoelectrica” nu a solicitat încasarea din contul intimațiilor în beneficiul său a taxei de stat în mărime de 135 de lei.

La fel, re reține că, nici până la emiterea deciziei instanței de recurs din 10 noiembrie 2021, SA „Termoelectrica” nu a depus o cerere cu privire la încasarea taxei de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SA „Termoelectrica” cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 55/21, municipiul Chișinău împotriva lui Vasile Bocan și Lilia Sîrghii, intervenient accesoriu Larisa Ceban cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic