

Dosarul nr. 2rhc-4/22
2-16074069-01-2rhc-24122021

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Garbuz)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Tamara Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, S. Moldovan, I. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gustul de Aur”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016, menținută prin decizia din 10 august 2016 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 1 decembrie 2014, creditorul SRL „WeTrade” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Gustul de Aur”.

Prin încheierea din 3 decembrie 2014 a Curții de Apel Bălți, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, administrator provizoriu fiind numit Breahnă Filip.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Gustul de Aur” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.

La 3 iulie 2015, lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip a depus o cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Gustul de Aur”, Cojocari Serghei, în temeiul art. 247 și 248 din Legea insolabilității.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip, casată integral

hotărârea din 21 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La 2 martie 2016, lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip a depus cerere suplimentară cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Gustul de Aur”, Cojocari Serghei, prin care a solicitat suplimentar și încasarea de la Cojocari Serghei în beneficiul SRL „Gustul de Aur” a sumei de 1 747 007 de lei.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă parțial cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei.

A fost încasată de la Cojocari Serghei în beneficiul SRL „Gustul de Aur” suma de 836 681 de lei.

În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 august 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Cojocari Serghei și menținută hotărârea din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La 11 februarie 2021, Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate și respingerea integrală a cererii lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de revizuire depusă de Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, casată încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți și remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La 22 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a declarat recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de revizuire.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

La 22 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016, menținută prin decizia din 10 august 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016, examinarea cererii cu emiterea unei încheieri de admitere a cererii de

revizuire și respingere integrală a cererii lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului Cojocari Serghei ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea revizuentului privind repunerea în termen a cererii de revizuire s-a invocat că la data de 11 februarie 2021 deja s-a adresat cu o cerere de revizuire la Curtea de Apel Bălți împotriva hotărârii din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, însă aceasta nu a fost strămutată către instanța competentă în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC pentru a fi examinată.

La capitolul dat, revizuentul a mai declarat că scopul instituției strămutării este acela de a proteja împotriva lipsei de imparțialitate a instanței, reală sau aparentă, precum și examinarea cauzei de instanța competentă, situație care ar afecta dreptul la un proces echitabil.

În susținerea cererii de revizuire a invocat temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b), e) CPC, și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, și s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

La acest aspect, revizuentul a precizat că la data de 12 noiembrie 2020 a fost emisă încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central potrivit căreia s-a admis cererea depusă de Cojocari Serghei privind redeschiderea procedurii de lichidare SRL „Gustul de Aur”. A fost dispusă redeschiderea procedurii falimentului simplificat (de lichidare) al debitorului SRL „Gustul de Aur” în scopul valorificării masei debitoare, fiind desemnat în funcția de lichidator administrator autorizat Cernei Vadim.

A mai indicat revizuentul că, au fost prezentate lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip, date din evidența contabilă unde a fost demonstrat, că există masa debitoare și anume 425 300 kg de porumb la prețul de 2,55 lei/kg care se aflau la păstrare la SRL „Terra-Cereale”.

Astfel, revizuentul a menționat că de către administrația SRL „Gustul de Aur” până la intentarea procedurii falimentului simplificat a fost expediat în adresa debitorului reclamație, însă lichidatorul Breahnă Filip a neglijat datoria în cauză.

Este de părere că după redeschiderea procedurii de lichidare SRL „Gustul de Aur” este prematur de a încasa de la Cojocari Serghei suma de 836 681 lei și urmează a fi evaluată masa debitoare a SRL „Gustul de Aur” și valorificate bunurile (activele) ce au aparținut cu drept de proprietate SRL „Gustul de Aur” și anume 425 300 kg de porumb, care au fost date la păstrare SRL „Terra-Cereale” care nu au fost comercializate în cadrul procedurii de faliment simplificat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire și de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată,

emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, se constată că revizuentul Cojocari Serghei a solicitat revizuirea hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016 în temeiul prevederilor art. 449 lit. b), e) CPC, care stipulează că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, și s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Totodată, potrivit lit. d) al aceluiași articol, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e).

Termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în interiorul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul Cojocari Serghei a omis termenul în interiorul căruia se poate depune cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. b), e) CPC, totodată solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire.

Astfel, prevederile art. 450 Cod de procedură civilă, condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), și anume, ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, însă posibilitatea depunerii cererii de revizuire este condiționată și de respectarea termenului de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii a cărei revizuire se solicită, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

Pe când în speță, prin decizia irevocabilă din 10 august 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Cojocari Serghei și menținută hotărârea din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți a cărei revizuire se solicită, iar Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela a depus cererea de revizuire la data de 22 decembrie 2021, respectiv cu depășirea esențială a termenului de 5 ani prevăzut de norma legală.

În același timp, după cum rezultă din materialele cauzei, ca temei de revizuire potrivit art. 449 lit. e) CPC a fost invocat faptul adoptării la data de 12 noiembrie 2020 a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, care a fost pronunțată în ședința publică la care a participat avocatul revizuentului Sandu Stela (f. d. 15, vol. II), respectiv

ultima a cunoscut despre emiterea acesteia, prin urmare cererea de revizuire depusă de Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela în baza temeiului sus-enunțat a fost depusă la data de 22 decembrie 2021 cu omiterea termenului de 3 luni de depunere a cererii de revizuire, prevăzut de art. 450 lit. d) Codul de procedură civilă.

Or, potrivit art. 75 alin. (4) Cod de procedura civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

În acest context, instanța de recurs reiterează prin prisma prevederilor legale menționate supra că, termenul de efectuare a actului de procedură poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru prezintă probe veridice și motive întemeiate, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune revizuirea în termen.

Însă, raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată că argumentele revizuentului Cojocari Serghei precum că la data de 11 februarie 2021 deja s-a adresat cu o cerere de revizuire la Curtea de Apel Bălți împotriva hotărârii din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, însă aceasta nu a fost strămutată către instanța competentă pentru a fi examinată, cererea fiind respinsă ca inadmisibilă pe motiv că nu este de competența Curții de Apel Bălți, nu pot constitui temei pentru repunerea în termen a cererii de revizuire, or, faptul depunerii cererii de revizuire de către Cojocari Serghei cu încălcarea competenței jurisdicționale funcționale, nu poate fi imputată instanței de judecată.

Drept consecință, având în vedere că cererea de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016, menținută prin decizia din 10 august 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost depusă de către Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela cu omiterea excesivă a termenului prevăzut de art. 450 lit. b), d) Codul de procedură civilă fără a fi invocate temeiuri plauzibile care ar justifica repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire și de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Or, neonorarea obligațiilor și drepturilor procedurale în termenul acordat de legislația în vigoare din vina revizuentului, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO sau încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, garantat de art. 26 Cod de procedură civilă.

Pentru ca cererea de revizuire să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărârea instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, aceasta trebuie depusă în termen.

Cerința dată corespunde, de altfel, și exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 6 decembrie 2005 pe cazul *Popov (2) contra Moldovei* nr. 19960/04).

Față de cele ce preced, având în vedere că revizuentul Cojocari Serghei a depășit termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire și de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Sandu Stela împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016, menținută prin decizia din 10 august 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gustul de Aur”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu