

Dosarul nr. 2rh-32/22
2-18204475-01-2rh-26012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Feodor Trișin
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Staruș
împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-
cumpărare și repunerea părților în poziția inițială
împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul
Centru, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 18 decembrie 2017, Tamara Staruș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă excepția de tardivitate formulată de Feodor Trișin și a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Staruș împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Tamara Staruș, casată încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și remisă cauza spre examinare în fond de către prima instanță.

Prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX din data de 3 decembrie 1996, autentificat de către notarul Boris Gratii, înregistrat în registrul actelor notariale sub nr. 5-

2685, încheiat între Tamara Staruș și Feodor Trișin și repuse părțile în poziția inițială.

La 31 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Feodor Trișin a declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, respingerea acțiunii și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil pe numele lui.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Feodor Trișin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 24 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Feodor Trișin a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Feodor Trișin și menținută încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Feodor Trișin împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Feodor Trișin a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii sau de remitere a cauzei pentru rejudecare în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 16 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Feodor Trișin a depus, la Curtea Supremă de Justiție, cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii sau de remitere a cauzei pentru rejudecare în prima instanță (f. d. 63-80, 81 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea, fiind recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX din data de 3 decembrie 1996, autentificat de către notarul Boris Gratii, înregistrat în registrul actelor notariale sub nr. 5-2685, încheiat între Tamara Staruș și Feodor Trișin și repuse părțile în poziția inițială (f. d. 174 vol. I).

Este cert și faptul că la 31 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Feodor Trișin a declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, care prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 206-209, 220-223 vol. I).

Se mai constată că prin decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Feodor Trișin și menținută încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 25-28 vol. II).

Iar prin încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Feodor Trișin împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 58-60 vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În același timp, prevederile art. 448 alin. (1) CPC, statuează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 452 alin. (1) și (1¹) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire depusă împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la Curtea Supremă de Justiție, de către Feodor Trișin, la 16 ianuarie 2022, nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

Și asta deoarece, hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, revizuirea căreia se solicită, a devenit irevocabilă prin neatacare, având în vedere că prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cererea de apel depusă de către Feodor Trișin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Prin urmare, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, rămasă irevocabilă prin neatacare, urmează a fi soluționată de *instanța care s-a pronunțat asupra fondului*.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, deși aparent prevederile art. 452 alin. (1) CPC acordă instanței ce examinează revizuirea dreptul să aplice toate normele relevante examinării unei acțiuni în prima instanță, legiuitorul de fapt nu a acordat instanței de revizuire posibilitate de a emite alte soluții decât cele prevăzute expres la art. 453 al aceluiași cod.

Or, dispozițiile art. 453 CPC indică exhaustiv împluternicirile instanței de revizuire, care nu pot fi extinse prin aplicarea analogiei legii sau analogiei dreptului, și anume, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă; b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În același timp se vede că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 CPC sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru sau atunci când nu sunt respectate condițiile de formă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii sau *instanța nu este competentă să o examineze*.

Mai mult, normele relevante examinării unei acțiuni în prima instanță nu se aplică în situația de față, la caz, fiind în prezența unei căi extraordinare de atac și nu a unei căi ordinare de atac, drept urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate strămuta examinarea cererii de revizuire la instanța care s-a pronunțat asupra fondului și a adoptat hotărârea revizuirea căreia se solicită.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire depusă de către Feodor Trișin împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, care a devenit irevocabilă prin neatacare.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Feodor Trișin împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Staruș

împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu