

Dosarul nr. 2rc-19/2022
2-19142197-01-2rc-15022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

D E C I Z I E

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BV Group Company”, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AIK Petroleum” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BV Group Company”, privind rezoluțiunea contractului de lucrări, încasarea sumei avansului,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BV Group Company”, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2019, SRL „AIK Petroleum” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BV Group Company” prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de lucrări (proiectare și execuție), încasarea sumei avansului și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AIK Petroleum”, a fost admisă parțial.

S-a declarat rezoluțiunea contractului nr. AB-181220-01 lucrări (proiectare și execuție) din 20 decembrie 2018, încheiat între SRL „BV Group Company” și SRL „AIK Petroleum”.

S-a încasat de la SRL „BV Group Company” în beneficiul SRL „AIK Petroleum”, suma achitată în avans în mărime de 380 000 de lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 11 500 de lei, în total suma de 391 500 de lei.

În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 170 de lei, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 28 iunie 2021, SRL „BV Group Company” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „BV Group Company”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 27 ianuarie 2022, SRL „BV Group Company”, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, examinarea cauzei civile în instanța de fond a avut loc în lipsa recurentului, SRL „BV Group Company”. Despre existența litigiului și hotărârea din 09 iulie 2020, administratorul Cazacov Valerii, a aflat la data de 23 iunie 2021, fiind telefonat de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae, pentru aducerea la cunoștință a încheierii de primire spre executare a documentului executoriu.

Recurentul a menționat că, la 20 decembrie 2018, adresa juridică era în mun. xxx, str. xxxx, nr. xx, iar ulterior, în baza actului adițional și a deciziei Agenției Servicii Publice din 09 iunie 2020 sediul a fost schimbat în mun. xxx, str. xxxx, nr. xx, ap. xx.

Recurentul a relatat că, în cererea de chemare în judecată a fost indicată adresa juridică a SRL „BV Group Company”, din mun. xxxx, str. xxxx, nr. xx. Astfel, citațiile pentru participare în ședințele de judecată au fost expediate la aceiași adresă juridică, însă nu au fost recepționate de către recurent.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 18 noiembrie 2021, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 13 ianuarie 2022 (f.d. 95).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 27 ianuarie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 103).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 31 ianuarie 2022 (f.d. 104).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „BV Group Company”, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea cererii de apel înaintată de către SRL „BV Group Company”, împotriva hotărârii din 09 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „BV Group Company”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 09 iulie 2020 (f.d. 50), însă cererea de apel a fost depusă de către SRL „BV Group Company”, la data de 28 iunie 2021 (f.d. 54-63).

De altfel, Colegiul constată că instanța de fond a expediat recurentului, SRL „BV Group Company”, copia încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată din 06 septembrie 2019 și citațiile pentru ședințele de judecată din 13 noiembrie 2019, 11 decembrie 2019, 17 martie 2020 și 09 iulie 2020, la adresa poștală indicată în cererea de chemare în judecată - mun. xxxx, str. xxxx, nr. xx.

Totodată, instanța de recurs reține că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 19 noiembrie 2019, adresa juridică a pârâtului/recurentului, era mun. xxxx, str. xxxx, nr. xx (f.d. 42), adresă la care și a fost citat.

În context, Colegiul apreciază ca fiind irelevant argumentul SRL „BV Group Company”, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, precum că citațiile expediate la adresa mun. xxxx, str. xxxx, nr. xx, nu au fost recepționate din motivul schimbării, la data de 09 iunie 2020, a adresei juridice din mun. xxxx, str. xxxx, nr.xx, în mun. xxxx, str. xxxx, nr. xx, ap. x.

Aici, instanța de recurs menționează că în conformitate cu prevederile art. 183 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sânt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.

Rezultând din cele expuse supra Colegiul constată că materialele cauzei atestă faptul că prin decizia Agenției Servicii Publice din 09 iunie 2020 au fost efectuate modificări și a fost schimbat sediul SRL „BV Group Company” în mun. xxxx, str. xxxx, nr. xx, ap. xxx, fapt confirmat de către recurent și în cererea de recurs.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 138 alin. (4) din Codul civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu și anume la sediul SRL „BV Group Company” din mun. xxxx, str. xxxx, nr. xx, până la data de 09 iunie 2020, se consideră recepționate de către persoana juridică.

Astfel, Colegiul consideră că toate actele procedurale expediate SRL „BV Group Company” la adresa mun. xxxx, str. xxxx, nr. xx, au fost comunicate în modul corespunzător.

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Or, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 09 iulie 2020, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 10 iulie 2020 și a expirat la data de 10 august 2020.

În context, având în vedere că SRL „BV Group Company”, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reiterează că, instanța de apel corect a respins solicitarea cu privire la repunere în termen a cererii de apel, deoarece motivele invocate de către SRL „BV Group Company”, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, sunt neîntemeiate și neconfirmate prin probe pertinente.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BV Group Company”, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu.

Se menține încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AIK Petroleum” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BV Group Company”, privind rezoluțiunea contractului de lucrări, încasarea sumei avansului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh