

Dosarul nr. 2r-227/22  
2-21128379-01-2r-29042022

Prima instanță : Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. : S. Colun)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : I. Cotruță, I. Țurcan, A. Malfi)

## DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni împotriva lui Procopenco Liviu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, prin care s-a restituit apelul depus de Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2021, BC "Victoriabank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Procopenco Liviu cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriai Căușeni, sediul Central din 13 decembrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC "Victoriabank" SA.

S-a încasat de la Procopenco Liviu în beneficiul BC "Victoriabank" SA, suma de 18971 lei cu titlu de datorie și suma de 569,15 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 19 ianuarie 2022, BC "Victoriabank" SA a declarat apel solicitând casarea parțială a hotărârea Judecătoriai Căușeni, sediul Central din 13 decembrie 2021 și pronunțarea unei decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022 s-a restituit apelul declarat de BC "Victoriabank" SA, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 26 aprilie 2022, BC "Victoriabank" SA a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării

deoarece, hotărârea Judecătoriai Căușeni, sediul Central din 13 decembrie 2021 i-a fost comunicată la 14 ianuarie 2022.

Recurentul a indicat că cauza fiind judecată în procedura cererilor cu valoare redusă nu a avut posibilitatea de a fi prezent la pronunțarea hotărârii, iar instanța de fond a expediat dispozitivul hotărârii peste termenul legal prevăzut de art. 236 alin.(4) Cod de procedură civilă și anume, abia la 11 ianuarie 2022.

De asemenea, și pe portalul instanței dispozitivul hotărârii a fost plasat la data de 11 ianuarie 2022.

Respectiv, concluzia instanței de apel precum că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal, este eronată, BC „Victoriabank” fiind în imposibilitate de a face cunoștință cu hotărârea deoarece până la 11 ianuarie 2022 hotărârea nu a fost dusă la cunoștință.

BC „Victoriabank” SA a recepționat hotărârea în abia la 14 ianuarie 2022, și astfel nu îi poate fi imputat băncii omiterea termenului, întrucât instanța a încălcat normele procedurale cu privire la aducerea la cunoștință a actului judecătoresc.

Recurentul a invocat că nu poate fi pusă pe seama reclamantului eroarea și omisiunea instanței de judecată de a publica și a expedia hotărârea în termenul legal, dar nu după expirarea acestuia, motiv din care este de acord în ceea ce privește tardivitatea apelului.

Hotărârea a fost publicată și expediată în a 29-a zi după pronunțare, iar în adresa reclamantului aceasta a parvenit după expirarea termenului de 30 de zile stabilit de legiuitor pentru exercitarea căii de atac, și astfel este evident că în cazul în care hotărârea este expediată tocmai la 11 ianuarie 2022, va recepționată după termenul de 30 zile.

În opinia recurentului soluția instanței de apel precum că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile, este eronată, curgerea termenului de 30 zile pentru depunerea cererii de apel urmează a fi calculată din data de 12 ianuarie 2022, adică din ziua imediat următoare celei în care a fost publicată hotărârea pe portalul instanței, or atât timp cât cauza a fost judecată în procedură scrisă, iar o hotărâre pe marginea respectivei cereri de chemare în judecată nu a fost publicată până pe 11 ianuarie 2022.

BC „Victoriabank” SA nu putea cunoaște despre faptul că cauza a fost judecată în fond și există o hotărâre în acest sens, respectiv anume din data de 11 ianuarie 2022 urmează a fi calculat termenul de declarare a apelului.

Astfel, consideră că apelul depus la 19 ianuarie 2022, este depus în termenul de declarare a apelului și nu era oportun solicitarea repunerii în termen.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Instanța de recurs constată, că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 05 aprilie 2022.

În condițiile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 56, instanța de apel a comunicat părților încheierea din 05 aprilie 2022, la 21 aprilie 2022. Respectiv, cererea de recurs declarată la 26 aprilie 2022, este depusă în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se

depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, la 26 august 2021, BC "Victoriabank" SA a depus în instanța de judecată o acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva lui Procopenco Liviu cu privire la încasarea datoriei.

La 13 decembrie 2021, Judecătoria Căușeni, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 26, la 15 decembrie 2021, instanța de fond a expeditat, prin intermediul oficiului poștal copia dispozitivului hotărârii din 13 decembrie 2021.

La 19 ianuarie 2022, BC "Victoriabank" SA a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 13 decembrie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC "Victoriabank" SA să fie admisă integral.

Instanța de apel a restituit ca tardiv apelul, considerând că motivul invocat de pârât nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, recurentul a susținut că la 14 ianuarie 2022 a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești, iar termenul de atac începe să curgă de la data recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă începând cu 14 decembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 12 ianuarie 2022.

Argumentul recurentului precum că hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 13 decembrie 2021 a recepționat-o la 14 ianuarie 2022, nu este demonstrat, la materialele dosarului nefiind anexat nici o probă în acest sens.

Așadar, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii, și ca urmare nu este necesar să solicite repunere în termen, or, dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres termenul de declarare a apelului.

Or, în cazul depășirii termenului de exercitare al căii de atac, partea poate să formuleze cerere de repunere, dovedind că a fost împiedicată dintr-o împrejurare mai presus de voința sa, iar repunerea în termen de apel se face de către instanța de

apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, considerând că sunt motive întemeiate de omitere a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul urma să solicite instanței repunerea în termenul de declarare a apelului.

Colegiul menționează că instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

Din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În speță, termenul limită pentru depunerea cererii de apel fiind 12 ianuarie 2022, BC "Victoriabank" SA a declarat apel la 19 ianuarie 2022, fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or BC "Victoriabank" SA declarând apel la 19 ianuarie 2022 urma să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

La caz, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de BC "Victoriabank" SA și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Procopenco Liviu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Marina Pitic

Victor Burduh