

Dosarul nr. 3r-90/22  
2-20060697-01-3r-11042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. M. Gandrabur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

împotriva încheierii din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege

constată:

La 4 iunie 2020, Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea ordinului nr. 270/ps din 5 mai 2020 cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special în partea ce ține de Alexandru Șamurai și anume sancționarea disciplinară prin concedierea din funcția publică cu statut special, restabilirea lui la locul de muncă inițial, compensarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada din data eliberării și până la data restabilirii efective la locul de muncă și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Alexandru Șamurai.

La 2 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 2 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin a depus recurs împotriva încheierii din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel întru posibilitatea înaintării apelului motivat conform procedurii.

În susținerea recursului a invocat că la 16 noiembrie 2021, a depus repetat, în formă scrisă deja, cerere privind informarea despre statutul cererii de apel.

A remarcat că până la data de 28 februarie 2022 inclusiv, nici dânsul și nici reprezentantul său, avocatul Iulian Timotin nu au recepționat de la instanța de fond nici hotărârea motivată și nici informație privind statutul dosarului și expedierea acestuia în adresa Curții de Apel Chișinău.

Astfel, a precizat că la 28 februarie 2022, reprezentantul său, avocatul Iulian Timotin, la reverificarea dosarelor cu statut „așteptare”, a depistat prin intermediul site-ului oficial al Curții de Apel Chișinău că la 2 februarie 2022 a fost emisă încheierea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin a depus cerere privind anexarea înscrisului la cererea de recurs, menționând că la adresa electronică a avocatului Iulian Timotin a fost expedit un blank al hotărârii primei instanțe, nu și însăși hotărârea motivată, deoarece blankul expedit de către greșier, nu era semnat și nici ștampilat de către instanța de judecată.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la 7 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 60 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 2 martie 2022, în termenul legal.

La 4 mai 2022, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus referință la recursul lui Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 2 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii contestate (f. d. 47-48 vol. II).

Se mai conțată că prin încheierea din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege (f. d. 53-54 vol. II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că copia hotărârii motivate din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost notificată

reprezentantului lui Alexandru Șamurai, avocatul Iulian Timotin, care a și semnat și depus apelul în interesele lui Alexandru Șamurai, la adresa de e-mail a avocatului, indicată în mandatul seria MA nr. 1540118 din 12 mai 2020, în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel nemotivată (f. d. 2, 3, vol. I, 47 vol. II) – timotin.iulian01@gmail.com, la 25 noiembrie 2021, ceea ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 45 vol. II), faptul recepționării fiind confirmat de însuși avocatul Iulian Timotin (f. d. 46 vol. II).

Respectiv, termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 26 noiembrie 2021, ziua imediat următoare celei în care reprezentantul lui Alexandru Șamurai, avocatul Iulian Timotin a recepționat copia hotărârii motivate din 22 iulie 2021 a primei instanțe și a expirat la 25 decembrie 2021.

Dat fiind că data de 25 decembrie 2021 a fost zi de sâmbătă, iar data de 26 decembrie 2021 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, ultima zi de prezentare a motivării apelului se constată a fi data de 27 decembrie 2021, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin nu a prezentat în termenul prevăzut de lege motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Instanța de recurs va respinge ca fiind declarativ argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că până la data de 28 februarie 2022 inclusiv, nici dânsul și nici reprezentantul său, avocatul Iulian Timotin nu au recepționat de la instanța de fond nici hotărârea motivată și nici informația privind statutul dosarului și expedierea acestuia în adresa Curții de Apel Chișinău.

Astfel, după cum a fost menționat anterior, copia hotărârii motivate din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost recepționată, prin intermediul poștei electronice, de către reprezentantul lui Alexandru Șamurai, avocatul Iulian Timotin încă la data de 25 noiembrie 2021.

În acest context, relevanță în speța dată au prevederile art. 47 alin. (3) Cod administrativ, care statuează că *culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

La fel, potrivit art. 65 alin. (1) Cod administrative, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. *Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului*.

Ca urmare, având în vedere faptul că copia hotărârii integrale din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost notificată reprezentantului lui Alexandru Șamurai, avocatului Iulian Timotin, prin intermediul poștei electronice, fiindu-i astfel aduse la cunoștință motivele adoptării soluției de către instanța de judecată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră lipsit de raționament argumentul recurentului precum că la adresa electronică a avocatului Iulian Timotin nu a fost expedită hotărârea motivată a primei instanțe.

Or, însuși recurentul în conținutul cererii de recurs nu a negat recepționarea copiei hotărârii motivate a primei instanțe, obiectând doar la faptul că în adresa reprezentantului său ar fi fost expediat doar un blank al hotărârii primei instanțe care însă nu conținea semnătura judecătorului și nici ștampila instanței de judecată.

În acest context se va nota că, Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin fiind conștient că la 2 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și în situația în care reprezentantul lui Alexandru Șamurai, avocatul Iulian Timotin a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe la 25 noiembrie 2021, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și depunerea în termenul legal a motivării apelului.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, care indică că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

La caz, însă, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Alexandru Șamurai a drepturilor sale procedurale, fapt ce nu poate fi imputat instanței de judecată.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin.

Se menține încheierea din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Șamurai, reprezentat de avocatul Iulian Timotin împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu