

Dosarul nr. 2r-194/22
2-20136741-01-2r-09042022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Mazur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, D. Dulghieru, A. Malîi

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Buga Elena,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/661 împotriva Elenei Buga cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzierii și a cheltuiilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Elena Buga, deoarece nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

constată:

La 02 noiembrie 2020 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/661 (în continuare ACC nr. 55/661) a depus cerere de chemare în judecată către Buga Elena, solicitând încasarea datoriei.

Prin hotărârea din data de 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/661, s-a încasat de la Elena Buga în beneficiul ACC nr. 55/661 datoria în sumă de 13 333,25 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2 920,81 lei, cheltuielile de judecată suportate pentru plata taxei de stat achitată în sumă de 487,62 lei, în total 16 741,68 lei. (f.d. 56,67-70)

La 22 decembrie 2021 Elena Buga a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termenul de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată cu încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată ce țin de examinarea litigiului. (f.d. 66)

Prin încheierea din data de 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea Elenei Buga privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a repus în termen cererea de apel declarată de Elena Buga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2021. S-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului depus de către Elena Buga, s-a acordat apelantei un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea

cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 365, 72 lei. (f.d. 82-87)

Potrivit avizului de recepție DS8006176162AS Elena Buga a recepționat copia încheierii instanței de apel la 10 februarie 2022. (f.d. 89)

La 16 februarie 2022 Elena Buga a înaintat cerere, solicitând anexarea ordinului de încasare a taxei de stat în sumă de 365,72 lei. (f.d. 90)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 01 martie 2022 a restituit apelul declarat de către Elena Buga, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din data de 03 februarie 2022. (f.d. 93-96)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Elena Buga, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la instanța de apel pentru prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor. (f.d. 99)

În motivarea recursului Elena Buga a menționat că a fost în imposibilitate de a executa încheierea instanței de apel din data de 03 februarie 2022, deoarece nu a recepționat încheierea, pe avizul de recepție nu este aplicară semnătura acesteia sau a unei persoane împuternicite.

În opinia recurentei soluționarea unei cereri în lipsa apărării și emiterea încheierii de restituire a apelului, fără a comunica apelantei în mod legal încheierea, prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor lezează drepturile sale fundamentale reglementate la art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 09 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat, avocatului Vatavu-Josan Tatiana și ACC nr. 55/661, pentru notificare, copia recursului depus de către Elena Buga, fiind recepționat de către avocatul Vatavu-Josan Tatiana, care apără interesele ACC nr. 55/661, la data de 14 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8006603986AS. Însă, până la examinarea recursului, intimata nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 01 martie 2022. Elena Buga la data de 09 martie 2022 a primit copia încheierii, fapt demonstrat prin recipisa anexată la fila dosarului 97.

La 11 martie 2022, în termen, Elena Buga a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din data de 01 martie 2022. (f.d. 99)

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Elena Buga, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 22 decembrie 2021 Elena Buga a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, printre altele, solicitând repunerea în termen a apelului și scutirea de la plata taxei de stat. (f.d. 66)

Curtea de Apel Chișinău, prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă a repus apelul în termen, constatând că motivele de omitere a termenului nu pot fi imputate apelantei.

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d), (1¹) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul depus de către Elena Buga nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat, iar probe în susținerea cererii cu privire la scutirea apelantei de la plata taxei de stat nu au fost prezentate, prin încheierea din data de 03 februarie 2022 a respins ca fiind neîntemeiată cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantei că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 365,72 lei. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul primirii copieii încheierii.

La 16 februarie 2022 Elena Buga a înaintat cerere, solicitând anexarea ordinului de încasare a taxei de stat în sumă de 365,72 lei. (f.d. 90)

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel nu au fost înlăturate în totalitate neajunsurile indicate în încheierea din data de 03 februarie 2022 și anume nu a prezentat apelul motivat, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 01 martie 2022 a restituit apelul declarat de către Elena Buga.

Elena Buga prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel precum că apelanta se face vinovată de neexecutarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 03 februarie 2022, ori apelanta nu a recepționat încheierea prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că potrivit art. 16 din Codul de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art.

110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs apelului a fost expedită la adresa apelantei. Potrivit avizului de recepție DS8006176162AS Elena Buga a recepționat copia încheierii instanței de apel la 10 februarie 2022. (f.d. 89)

Astfel, argumentul Elenei Buga precum că nu i s-a comunicat încheierea instanței de apel, iar semnătura aplicată pe avizul de recepție nu-i aparține, este apreciat de către instanța de recurs ca declarativ, deoarece instanța de apel a expedit încheierea din data de 03 februarie 2022 la adresa indicată de către Elena Buga în cererea de apel nemotivată și care corespunde cu adresa indicată în cererea de recurs.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Elena Buga.

Elena Buga, recepționând încheierea instanței de apel și cunoscând despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel prin încheierea din data de 03 februarie 2022, a executat-o parțial, prezentând doar dovada achitării taxei de stat, fără a anexa apelul motivat, ignorând nejustificat executarea tuturor indicațiilor date de instanța de apel.

Astfel, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural survine aplicarea sancțiunilor procedurale, prevăzute de art. 10, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele sus-relatate instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelanta Elena Buga nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din data de 03 februarie 2022 și respinge argumentele recurenteii invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Curtea de Apel Chișinău la 01 martie 2022, în temeiul art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, corect a restituit cererea de apel depusă de către Elena Buga, din motivul neexecutării integrale și în termen a indicațiilor instanței de apel și anume neprezentarea apelului motivat.

Instanța de recurs reamintește apelantei Elena Buga caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori aceasta urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a stabilit termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat. Apelanta urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să prezinte în termen apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs atenționează că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurenteii în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce i-a împiedicat în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelanta, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 03 februarie 2022 prin care nu s-a dat curs apelului și s-a

acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care le-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, Elena Buga a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Elena Buga.

Se menține încheierea din data de 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/661 împotriva Elenei Buga cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzierii și a cheltuiitor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas