

Dosarul nr. 2ra-301/22
2-20130720-01-2ra-04032022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. T. Andronic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malii, I. Dutca)

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Iavița Vladimir, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iavița Vladimir împotriva Victoriei Iavița, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Iavița Vladimir, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana și a fost menținută hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

constată:

La data de 16 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Iavița Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Iavița, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 31 august 2012, a încheiat căsătoria cu Iavița Victoria, care a fost înregistrată la Oficiul Stării Civile din mun. Chișinău, în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 633. În căsătorie, la XXXXX s-a născut copil minor XXXXX.

A susținut că viața în familie nu mai este posibilă, căsătoria fiind doar una formală, unica soluție fiind desfacerea căsătoriei.

Reclamantul a relatat că după destrămarea relațiilor de familie, au stabilit cu pârâta ca copilul să rămână cu dânsa, reclamantul urmând să acorde ajutor material necesar.

A declarat că este de acord să achite lunar suma de 1500 de lei cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor.

Iavița Vladimir a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Iavița Victoria, determinarea domiciliului copilului minor XXXXX cu mama Iavița Victoria și încasarea din contul său în beneficiul pârâtei a pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă de 1500 de lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii 16 octombrie 2020 până la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Iavița Vladimir și a fost desfăcută căsătoria încheiată între Iavița Vladimir și Iavița Victoria, la data de 31 august 2012 și înregistrată la Oficiul Stării Civile Chișinău, în Registrul actelor de stare civilă sub nr.633, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

La data de 06 iulie 2021 Iavița Vladimir, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Iavița Vladimir, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana și a fost menținută hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La data de 17 februarie 2022 Iavița Vladimir, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care pretențiile să fie admise și să fie determinat domiciliul copilului minor cu mama, cu încasarea din contul recurentului în beneficiul intimatei a pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă de 1500 de lei lunar.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul a indicat că instanțele de judecată nu erau în drept să decidă din oficiu asupra unor drepturi și obligații admise de ambele părți, or, acestea și-au exprimat clar consimțământul de a stabili domiciliul copilului cu mama, iar, tatăl să achite benevol pensia de întreținere, cu atât mai mult că aceste pretenții sunt în interesul copilului.

A menționat că intimata a creat condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului, însă, din motivul că legislația statului în care s-a stabilit cu domiciliul mama și copilul, impune respectarea legii și neavând o hotărâre prin care să fie stabilit locul de trai al copilului minor, este în imposibilitate de a atinge aceste condiții.

A evidențiat că dreptul de a solicita încasarea pensiei de întreținere îl are orice părinte.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 noiembrie 2021.

Materialele cauzei atestă că la 26 ianuarie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a recurentului Iavița Vladimir și a avocatului Munteanu Liliana (f.d. 113).

Astfel, recursul, declarat la 17 februarie 2022, este în termen.

La data de 04 martie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa Victoriei Iavița și Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni (f.d. 136, 138-140), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referințe au fost depuse.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 13 aprilie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 31 august 2012, Iavița Vladimir și Iavița Victoria au înregistrat căsătoria la Oficiul Stării Civile din mun. Chișinău, trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 633.

În căsătorie, la XXXXX s-a născut copil minor XXXXX, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria XXXXX din 06 aprilie 2015 (f.d. 17).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Iavița Vladimir a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Iavița Victoria, determinarea domiciliului copilului minor XXXXX cu mama Iavița Victoria și încasarea din contul său în beneficiul Victoriei Iavița a pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă de 1500 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

La 26 iunie 2021, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Iavița Victoria a depus o cerere, prin care a solicitat admiterea acțiunii depusă de către Iavița Vladimir, desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor XXXXX cu dânsa și încasarea din contul lui Iavița Vladimir în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă de 1500 de lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii 16 octombrie 2020 până la atingerea majoratului de către copil (f.d. 59-61).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a desfăcut căsătoria încheiată între Iavița Vladimir și

Iavița Victoria la data de 31 august 2012 și înregistrată la Oficiul Stării Civile Chișinău, în Registrul actelor de stare civilă sub nr.633, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind învestită cu judecarea apelului declarat de Iavița Vladimir, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Iavița Vladimir a contestat cu recurs hotărârile instanțelor ierarhic inferioare doar în partea respingerii pretențiilor cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, motiv din care instanța de recurs se va expune doar în privința legalității și temeiniciei hotărârilor în partea pretențiilor respinse.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanțelor ierarhic inferioare este corectă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească intenționează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

Conform art. 63 alin. (1), (2) din Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).

Potrivit art. 74 din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

În speță, potrivit declarațiilor ambelor părți, după destrămarea relațiilor de familie, soții au convenit de comun acord ca fiica minoră să rămână la domiciliul

Victoriei Iavița, iar Vladimir Iavița și-a asumat obligația de a acorda ajutorul marterial necesar pentru întreținerea și educația copilului minor.

Prin urmare, reieșind din faptul că părțile au convenit pe cale extrajudiciară că fiica minoră va locui cu mama Iavița Victoria, iar, tatăl Iavița Vladimir va achita benevol pensie pentru întreținerea copilului minor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanțelor ierarhic inferioare cu privire la respingerea pretențiilor menționate, or, între părți nu există litigii cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și plata pensiei pentru întreținerea copilului.

Instanța de recurs reține că, în cazul în care Iavița Vladimir nu și-ar fi onorat obligația cu privire la achitarea benevolă a pensiei de întreținere a fiicei minore comune, intimata Iavița Victoria ar fi fost în drept să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea în mod silit a pensiei de întreținere pentru copilul minor. La fel și în cazul lipsei unui acord în privința domiciliului copilului minor, părțile ar fi fost în drept să solicite determinarea domiciliului acestuia, însă, chiar în acțiunea depusă recurentul indică că a convenit cu fosta soție ca copilul să locuiască cu ea.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Iavița Vladimir, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana.

Se menține decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iavița Vladimir împotriva Victoriei Iavița, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Mariana Pitic