

Dosarul nr.2ra-354/22  
2-20113057-01-2ra-04042022

Prima instanță - Judecătoria Soroca, sediul Central (jud.: O. Jamba)  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎN C H E I E R E

11 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Olesea Rusu (Barschi) reprezentată de avocatul Cojocarul Elena,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dmitrii Barschi și Olesea Rusu (Barschi) privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și **acțiunea reconvențională** înaintată de Olesea Rusu (Barschi) către OCN „Microinvest” Societății cu Răspundere Limitată privind declararea nulității contractului de fidejusiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021 prin care s-a admis apelul declarat de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Central din 19 martie 2021, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată și s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Olesea Rusu (Barschi)

### c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2020 OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrii Barschi și Olesea Rusu (Barschi) prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 56 915,12 lei cu titlu de datorie, 1707,45 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 mai 2019 între OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată și Dmitrii Barschi a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr. 19290012704 prin care creditorul i-a acordat un credit în valoare de 50000 lei, pe termen de 36 luni.

La momentul semnării contractului de credit, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1 - Graficul de rambursare.

În conformitate cu pct. 1.5 al contractului pentru utilizarea creditului debitorul s-a obligat să plătească creditorului dobândă la credit în mărime de 14,0% anual.

Prin pct. 1.4. părțile au convenit asupra faptului că pentru serviciile prestate în

legătură cu utilizarea creditului, debitorul se obligă să plătească creditorului un comision în mărime de 2,90%, care se calculează la soldul creditului în prima zi a lunii și care va fi achitat lunar conform graficului de rambursare.

Prin pct. 6.1 părțile au stabilit de comun acord că pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime fixă de 20 de lei, calculată de la creditul restant pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

În caz de neexecutare corespunzătoare a obligațiilor asumate de către Dmitrii Barschi a fost asigurată cu fidejusiunea de către Olesea Rusu (Barschi) în baza clauzei din contractul de credit, precum și în baza contractului de fidejusiune nr.19290012704 F1 din 18 mai 2019.

Conform pct. 3.1 al contractului de fidejusiune nr.19290012704 F1 din 18 mai 2019 fidejutorul s-a obligat să răspundă solidar și în volum deplin cu debitorul în fața creditorului pentru obligațiile asumate de debitor conform contractului de credit.

Astfel, drept urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului reclamantul s-a adresat către pârâți cu multiple apeluri telefonice și notificări, printre care ultima notificare a fost expediată la 23 iunie 2020, însă cu toate acțiunile întreprinse, atât pârâtul cât și fidejutorul nu reacționează și până astăzi nu și-au onorat obligațiile asumate.

Ca urmare, la 24 iulie 2020, conform certificatului de creanțe nr.24004131 suma datoriilor acumulate de către pârâți, constituie 56915,12 lei, dintre care soldul creditului rămas în sumă de 43860,53 lei, dobânda 2975,08 lei, comision 7286,9 lei, penalitate 2792,61 lei.

La 25 noiembrie 2020, Olesea Rusu (Barschi) a depus cerere reconvențională către OCN „Microinvest” SRL prin care a solicitat recunoașterea nulității contractului de fidejusiune nr. 19290012704 F1 din 18 mai 2019.

În motivare a invocat că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest” Societatea cu Răspundere Limitată este neîntemeiată în partea încasării datoriei în mod solidar din contul pârâtei Barschi Olesea în calitate de fidejutor în baza contractului de fidejusiune Nr, 19290012704 FI din 18 mai 2019, și totodată fiind pasibilă de nulitatea absolută prin prisma art. 329 Cod civil.

Reclamanta a indicat că în speță este un raport juridic civil profesionist - consumator, în sensul art. 3 Cod civil în care indubitabil partea slabă a raportului juridic contractual este consumatorul, ce beneficiază de o protecție juridică specială contra abuzurilor din partea profesioniștilor.

Înainte încheierii contractului de fidejusiune Olesea Rusu (Barschi) în calitate de fidejutor nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu prevederile contractului de fidejusiune, neavând posibilitatea de a intra în esența actului ce semnează.

Contractul de fidejusiune ce a fost semnat, conține o singură pagină, comparativ cu contractul de credit încheiat cu debitorul, fără clauze certe ce urmează a fi onorate de către pârâtă, iar asemenea obligație este direct incubată profesionistului.

OCN „Microinvest” SRL a neglijat prevederile art. 1663 Cod civil menționând faptul că debitorul obligației și fidejutorul nu au relații de încredere de foarte mult timp, circumstanță confirmată de martori, Olesea Barschi întreține singură copilul de 18 ani, Dumitru Barschi nu contribuie la creșterea copilului și este în concubinaj cu altă doamnă, fapt la fel confirmat prin martori, totodată aceștia sunt divorțați din 14

octombrie 2019.

O consultație nu a avut loc, un certificat în acest sens nu este la materialele cauzei și nici o altă dovadă privind respectare modalității consultării prevăzute de Guvern.

Respectiv, obligația incubată creditorului nu a fost respectată, fidejutorul ne fiind informat corespunzător asupra fidejusiunii pe care și-a asumat, or asemenea sarcina este pusă direct pe seama profesionistului.

Un alt aspect ceste starea fidejutorul în care se afla acum, dar și la momentul încheierii contractului, suferind de boală oncologică severă ce necesită îngrijiri medicale costisitoare, în același timp având la întreținere fiica de 18 ani care la fel necesită grijă nu doar morală dar și economică.

Respectiv, dacă era consultată și informată adecvat de către un specialist după cum prevede Hotărârea Guvernului nr. 251 din 21 aprilie 2019, nu avea să încheie un asemenea contract ce o pune direct în pericol financiar, neavând suportul și ajutorul nimănui.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 19 martie 2021 acțiunea înaintată de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Dmitrii Barschi în beneficiul OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată datoria în mărime de 43860,53 lei.

În rest pretențiile OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată au fost respinse.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Olesea Rusu (Barschi) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Microinvest” privind declararea nulității contractului de fidejusiune.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de fidejusiune nr. 19290012704F1 din 18 mai 2019, încheiat între SRL „Microinvest” și Olesea Rusu (Barschi).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată la 22 martie 2021 a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătoarei Soroca, sediul Central din 19 martie 2021 în partea respingerii pretențiilor și emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii înaintată față de Dmitrii Barschi și Olesea Rusu (Barschi).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021, s-a admis apelul declarat de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a casat hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 19 martie 2021 cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

S-a admis integral cererea de chemare în judecată a înaintată de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a încasat în mod solidar de la Dmitrii Barschi și Olesea Rusu (Barschi) în beneficiul OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată datoria în mărime de 56915,12 lei, și cheltuieli de judecată 2442,45 lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Olesea Rusu (Barschi) către OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată privind recunoașterea nulității contractului de fidejusiune, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că la încheierea contractului de împrumut Dmitri Barschi s-a obligat să ramburseze împrumutul și plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și graficul de rambursare a creditului.

Potrivit înscrisului-Evoluția contului de împrumut, Dmitri Barschi a efectuat în total achitări pe contractul de credit în mărime de 23 033 lei, admitând restanțe și nu și-a onorat obligațiile contractuale pe deplin în mărime de 56915,12 lei, inclusiv soldul creditului rămas 43860,53 lei, dobânda 2975,08 lei, comision 7286,9 lei, penalitate 2792,61 lei.

Instanța a constata că contractul de credit cu dobândă nu conține clauze abuzive, ca urmare a faptului că reclamantul nu a explicat consumatorului clauzele contractuale, operațiunile concrete ale reclamantului care l-ar îndreptăți de a solicita acest comision. Prin informația precontractuală privind creditul solicitat, semnată personal de către Dmitri Barschi, ultimul a declarat că a luat cunoștință cu conținutul și a semnat la recepția prezentei informații precontractuale și a solicitat reducerea termenului de 15 zile pentru oferirea informației precontractuale, până la 1 zile.

La momentul încheierii contractului de credit cu dobândă nr. 19290012704 din 18 mai 2019, debitorul Dmitri Barschi careva neclarități sau neînțelegeri privind conținutul și condițiile contractuale nu a avut, părțile au negociat condițiile contractuale și au convenit asupra tuturor clauzelor contractuale.

Reieșind din prevederile art. 9 al Legii cu privire la organizațiile de creditare nebancară, odată ce corpul creditului acordat este de 50 000 lei, celelalte plăți aferente (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) nu pot să depășească suma debursată de 50 000 lei conform contractului de credit cu dobândă nr. 19290012704 din 18 mai 2019.

Respectiv, costurile totale ale unui contract de împrumut acordat de organizații nebancare consumatorilor, nu poate depăși suma inițial împrumutată, în speță 50 000 lei.

Adică, suma total achitată de către debitor nu poate fi mai mare de 100 000 lei (50 000 lei corpul împrumutului și 50 000 lei costurile împrumutului), legiuitorul stabilind că pentru organizațiile nebancare anume dublul sumei debursate inițial este una rezonabilă, nefiind una abuzivă, sub aspectul clauzelor abuzive pentru consumatori., și astfel pretențiile OCN „Microinvest” SRL față de Barschi Dumitru sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Cu referire la acțiunea reconvențională instanța de apel a reținut că, în scopul asigurării creditului contractat de către Dmitri Barschi, la 18 mai 2019, creditorul OCN „Microinvest” SRL a încheiat cu Olesea Barschi contractul de fidejusiune nr. 19290012704 F1, în temeiul căruia fidejusalul s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul Dmitri Barschi pentru obligațiile acesteia asumate în cadrul contractului de credit nr. 19290012704 din 18 mai 2019.

Olesea Rusu (Barschi) a invocat faptul că reclamantul OCN „Microinvest” SRL a neglijat prevederile art. 1663 alin. (2) Cod civil, și anume nu a prezentat certificatul privind consultația independentă a potențialului fidejusal consumator, care în coraport cu obiectul contractului de credit încheiat între OCN „Microinvest” SRL și Dmitri Barschi, urma să fie prezentat ținând cont de faptul că, Olesea Rusu (Barschi) a semnat contractul de fidejusiune și s-a obligat solidar cu intimatul Dmitri Barschi să achite obligațiile ultimului.

Faptul că la 14 octombrie 2019 Barschi Dmitri și Rusu (Barschi) Olesea au divorțat nu confirmă starea de fapt a relațiilor ultimilor la 18 mai 2019.

Instanța a constatat că creditorul nu era obligat să solicite de la potențialul

fidejutor Barschi Olesea prezentarea certificatului eliberat de consultant independent ca urmare a consultației oferite, iar în lipsa certificatului eliberat de consultant independent ca urmare a consultației oferite nu duce la nulitatea absolute a contractului de fidejusiune.

La momentul încheierii contractului de fidejusiune, creditorul OCN "Microinvest" SRL, conform art.1663 alin.1 CC al RM a efectuat toate acțiunile legale pentru a explica potențialului fidejutorul Olesea Rusu (Barschi) efectele generale ale fidejusiunii preconizate, a explicat riscurile concrete la care se expune fidejutorul, conform informațiilor disponibile creditorului, fapt confirmat prin înscrisul autentic al fidejutorului Olesea Rusu (Barschi) în contractul de fidejusiune „înțeleg toate obligațiile asumate din contract” și contrasemnat de ultima.

Instanța de apel a reținut că Olesea Rusu (Barschi) a cunoscut și a fost de acord cu condițiile și efectele contractului de fidejusiune nr. 19290012704F1.

La 21 februarie 2022, Olesea Rusu (Barschi) reprezentată de avocatul Cojocaru Elena, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivare a invocat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel, fiind neîntemeiată.

Examinând cauza instanța de apel a ignorat raționamentele expuse în acțiune reconvențională și a dat o apreciere eronată prevederilor expuse în pct.1 și 2 al hotărârii Guvernului nr.251 din 24 aprilie 2019 cu privire la constatarea consultării independente a potențialului consumator.

Soluția instanței de apel este contrară prevederile art. 1663 Cod civil.

Instanța de apel a examinat cauza fără a da apreciere tuturor argumentelor invocate în acțiunea reconvențională, circumstanțele cauzei, și probele anexate la materialele dosarului.

Ca temei de drept recurentul a indicat dispoziția art. 432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 21 decembrie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs a fost declarată la 21 februarie 2022, respectiv în termen legal.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 24 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii.

La 11 mai 2022, intimatul a depus referință menționând că, recursul recurenteii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de

procedură civilă.

Argumentele invocate nu au un caracter nefondat și derivă din interpretarea subiectivă și defectuoasă a normelor de drept, iar soluția instanței de apel este legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii

de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Olesea Rusu (Barschi) reprezentată de avocatul Cojocaru Elena, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Olesea Rusu (Barschi) reprezentată de avocatul Cojocaru Elena.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh