

Dosarul nr.2ra-396/22  
2-21052712-01-2ra-05042022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud.: I. Potînga )  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

## ÎN C H E I E R E

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, prin care s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021

### c o n s t a t ă :

La 08 aprilie 2021, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției solicitând constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 iunie 2020, a depus cerere împotriva Societății pe Acțiuni "Termoelectrica" și executorul judecătoresc Bodrug Augustin, solicitând înlocuirea debitorilor Smochin Ion și Smochin Tamara, cu succesorul acestora, Smochin Marcel, repunerea în termen a contestației, anularea încheierii de intentare a procedurii de executare privind încasarea în beneficiul SA "Termoelectrica" a taxei de stat în sumă de 606,63 lei și în beneficiul CCL nr.147 a sumei de 13 592,04 lei, cu încetarea procedurilor de executare menționate supra.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 decembrie 2020 s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației, cu respingerea acesteia ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021, s-a respins recursul înaintat de Smochin Marcel, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 decembrie 2020.

Astfel, reclamantul consideră că examinarea cauzei menționate supra, a avut loc cu încălcarea termenului rezonabil.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021, cererea de chemare în judecată Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, repararea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2020, s-a acceptat spre examinare contestația înaintată de Smochin Marcel, ședința de judecată fiind fixată pentru 06 octombrie 2020, ora 15<sup>00</sup>, însă părțile nu s-au prezentat, ședința de judecată fiind amânată pentru 16 noiembrie 2020, ora 10<sup>00</sup>.

Ședința din 16 noiembrie 2020 s-a amânat pentru 02 decembrie 2020, în lipsa părților.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 02 decembrie 2020, s-a admis cererea lui Smochin Marcel cu privire la înlocuirea debitorilor Smochin Tamara și Smochin Ion cu succesorul acestora, Smochin Marcel; s-a respins cererea lui Smochin Marcel privind repunerea în termenul legal de contestare a actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată, cu respingerea contestației ca fiind depusă tardiv.

La 21 decembrie 2020, avocatul Croitor Alexei a contestat încheierea instanței de fond cu recurs.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2021, s-a acceptat spre examinare recursul înaintat de avocatul Croitor Alexei, ședința de judecată fiind fixată pentru 08 februarie 2021, ora 10<sup>00</sup>.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021, recursul înaintat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Smochin Marcel, a fost respins ca neîntemeiat, fiind menținută încheierea primei instanțe.

Astfel, instanța a constatat că termenul rezonabil de examinare a cauzei nu a fost depășit, cauza fiind examinată în prima instanță în termen de 5 luni și 6 zile, iar în instanța de recurs 1 lună și 18 zile.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iulie 2021, Smochin Marcel a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021.

La 09 martie 2022, Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivare a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021 sunt ilegale, emise contrar tuturor prevederilor legislației naționale și internaționale.

Cererea de chemare în judecată urma a fi admisă, iar suma solicitată în speța dată cu titlu de prejudiciul moral, corespunde cerințelor legislației naționale, emise în cazuri cu situații exact similare și Recomandărilor CEDO.

Instanța de apel și de fond nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea;

Atât instanța de apel cât și instanța de fond la au aplicat eronat normele de drept material.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 17 noiembrie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs declarată la 09 martie 2022, este depusă întremen legal, ținând cont că instanța de apel a expediat-o părților decizia motivată la 24 ianuarie 2022, potrivit dvezii de la fila dosarului 122.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 06 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii.

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temeii de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temeii de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh