

Dosarul nr. 3ra-165/22  
2-20085254-01-3ra-16022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. O. Melniciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima)

## ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal

constată:

La 22 iulie 2020, Întreprinderea Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, reprezentată de avocatul Igor Brinișter a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 iunie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis decizia nr. 161, prin care a dispus: constarea încălcării de către Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” a prevederilor art. 23 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, în circumstanțele de fapt expuse în partea constatatoare a deciziei; înlăturarea neconformităților constatate la pct. 1 din dispozitivul deciziei și informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în scris, în termen de 30 de zile din momentul recepționării, despre măsurile întreprinse în acest sens, în vederea notificării sistemelor de

evidență gestionate de către Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” și înregistrarea în calitate de operator de date cu caracter personal; notificarea separată a sistemului de supraveghere video instalat la sediul Reprezentanței Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, or, în cazul ne-notificării sistemului de supraveghere video, dispozitivele/camere de supraveghere video urmează a fi demontate cu informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în scris, în termen de 30 de zile, despre măsurile întreprinse în acest caz.

A comunicat reclamanta că la 23 iunie 2020, a recepționat decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care a parvenit prin intermediul oficiului poștal.

A invocat dezacordul cu decizia respectivă, considerând-o neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi anulată.

Astfel, a menționat că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a precizat că decizia a fost emisă în rezultatul sesizării unui subiect de date, cu referire la mai multe pretinse ilegalități admise de către Reprezentanța în Moldova a Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”.

Totodată, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a afirmat că s-a autosesizat și a inițiat verificarea legalității prelucrărilor datelor cu caracter personal, însă, nu a făcut nicio referire la termenele în care subiectul prelucrării datelor cu caracter personal, s-a adresat cu o plângere în adresa sa și nici nu a menționat cât a durat investigația efectuată.

În procesul soluționării plângerii, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a audiat subiectul datelor cu caracter personal, Daria Zimbelskaia și a obținut de la Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” explicații scrise, dar fără să anunțe de existența unei proceduri administrative și de statutul de participant în cadrul unei asemenea proceduri, care i-a fost atribuit.

La fel, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a respectat nici prevederile art. 27 alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede emiterea și comunicarea deciziei părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

Eventual, pentru a reduce în albia legală decizia de contestare a încălcării și întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/79/20-057 ce presupune încadrarea în termenul legal de adoptare și comunicare a deciziei, pârâtul a invocat autosesizarea urmare a sesizării sale de către un subiect de prelucrare a datelor.

Chiar și în ipoteza autosesizării, abia la 17 iunie 2020, pârâtul a emis decizia nr. 161, pe care Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” a recepționat-o la finalul zilei de 23 iunie 2020.

A mai notat că pârâtul a solicitat informații prin scrisoarea nr. 04-09/352 din 5 februarie 2020.

A remarcat că la 20 februarie 2020, Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” a comunicat răspunsul la scrisoarea nr. 04-09/352 din 5 februarie 2020.

Conform informației comunicate pârâtului, pregătirea documentelor pentru procedura de înregistrare în calitate de operator de date cu caracter personal, a fost inițiată în luna noiembrie 2019.

Așadar, anularea deciziei contestate se impune pe motivul lipsei calității de subiect la raportul juridic material al Reprezentanței Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, în privința căreia a fost emisă decizia, or pârâtul prin decizie a constatat și dispus sancționarea unei entități care nu are personalitate juridică și nu poate fi atrasă la răspundere pentru neînregistrare în calitate de operator de date cu caracter personal.

Această circumstanță este confirmată inclusiv prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 423968 din 8 octombrie 2019, act care arată că forma organizatorico-juridică a Reprezentanței Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” este – reprezentanță.

Lipsa calității de subiect la raportul material al Reprezentanței Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” a fost invocată de însăși Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin actele administrative individuale defavorabile emise la 5 iunie 2020, prin care a respins notificarea Sistemului Resurse Umane și Prestatori de Servicii Independenți depuse de Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” din Moldova, când prin decizia nr. DD-1591355827795 din 5 iunie 2020 de refuz a înregistrării operatorului de date cu caracter personal și/sau sistemului de evidență a datelor cu caracter personal, a refuzat în înregistrarea Registrului Resurse Umane și Prestatori de Servicii Independenți în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal; prin decizia nr. DA1591353212277 din 5 iunie 2020 privind refuzul autorizării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal efectuate prin intermediul Registrului Resurse Umane și Prestatori de Servicii Independenți, în calitate de sistem mixt de evidență a datelor cu caracter personal, pe motivul nedeținerii de către Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” a calității de operator de date cu caracter personal prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) Cod civil.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 88 alin. (2), 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Legii nr. 116 din 19 iulie 2018.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea deciziei nr. 161 din 17 iunie 2020 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ca fiind ilegală.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost declarată admisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea

Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, fiind menționat că Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” vizată în conținutul deciziei nr. 161 din 17 iunie 2020, nu reprezintă persoană juridică care să-și asume obligații în nume propriu, considerent din care aceasta nu poate avea calitatea de reclamant sau pârât în instanța de judecată, calitatea enunțată aparținând Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, care întrunește condițiile necesare, ce îi oferă posibilitatea de a acționa în judecată în nume propriu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Prin încheierea din 3 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de terț Daria Zimbelskaia.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”.

A fost anulată decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 161 din 17 iunie 2020, emisă în privința Reprezentanței Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, ca neîntemeiată.

La 29 aprilie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 29 iunie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că Legea privind protecția datelor cu caracter personal acordă dreptul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal de a aplica sancțiuni doar în privința persoanelor fizice și/sau juridice, operatori de date cu caracter personal.

Reieșind din prevederile art. 3 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, prima instanță și instanța de apel au menționat că pentru a fi calificată ca operator de date cu caracter personal, persoana fizică și/sau juridică, urmează să dețină capacitate de folosință și de exercițiu, iar persoana juridică urmează a fi înregistrată de stat, în modul stabilit de lege.

La caz, a fost stabilit că Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” este înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de „reprezentanță” a Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”.

Corespunzător, Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” nu deține personalitate juridică, astfel că acesteia nu-i poate fi atribuită calitatea de „operator” în sensul Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia de a anula decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 161 din 17 iunie 2020, or decizia respectivă a fost emisă în privința unei persoane căreia îi lipsește personalitatea juridică, prin urmare, aceasta nu este persoană juridică, care să-și asume obligații în nume propriu.

Deci, Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” nu poate avea calitatea de parte a procedurii administrative sau reclamant/pârât în instanța de judecată, potrivit prevederilor legale, calitatea enunțată aparținând Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”.

Totodată, instanța de apel a precizat și faptul că până la emiterea deciziei din 17 iunie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, la 5 iunie 2020, a emis două decizii, prin care a refuzat autorizarea Reprezentanței la prelucrarea datelor cu caracter personal, pe motiv că acestea îi lipsește personalitatea juridică.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate afirmațiile apelantului precum că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” posedă calitatea de persoană juridică, fiind înregistrată în modul corespunzător la Serviciul Fiscal de Stat, or personalitatea juridică a persoanei juridice se obține de la momentul înregistrării de stat, în modul prevăzut de lege, înregistrare ce în speță lipsește.

De asemenea, au fost desconsiderate aserțiunile apelantului care a susținut că acțiunea a fost depusă în instanța de contencios administrativ de o persoană neîmputernicită sau acțiunea a fost semnată de avocatul Igor Brinișter, care a fost împuternicit să reprezinte interesele Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, în baza procurii autentificate notarial. Cele relatate denotă că acțiunea a fost semnată și depusă în instanță de o persoană împuternicită în modul corespunzător, iar argumentele apelantului cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, au fost apreciate de instanța de apel ca fiind neîntemeiate.

La 25 noiembrie 2021, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 3 martie 2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și nefondată.

A remarcat că potrivit informației oficiale a Serviciului Fiscal de Stat, plasată pe pagina web, Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” este persoană juridică, cod fiscal XXXXX, cu statut activ, administrator fiind indicată Marina Perekrestova.

Totodată, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 423968 din 8 octombrie 2019, prezentat de avocatul Igor Brinișter la depunerea cererii de chemare în judecată, Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” posedă calitatea de persoană juridică.

A menționat că contestarea deciziei nr. 161 din 17 iunie 2020 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în privința Reprezentanței Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” este efectuată de către Întreprinderea Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” (din Federația Rusă) în lipsa calității de parte în procesul administrativ.

Astfel, cererea de chemare în judecată privind anularea deciziei nr. 161 din 17 iunie 2020 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal urma să fie depusă de Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” sau persoana împuternicită în acest sens, potrivit prevederilor legale, fapt ce nu a fost adevărat în baza materialelor prezentate la cererea de chemare în judecată.

A obiectat că prima instanță, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, nu a stabilit componentele participanților la proces permițând implicarea în proces a altor persoane, fapt ignorat și de instanța de apel.

A reiterat că la materialele cauzei a fost anexată traducerea din limba rusă în limba română a procurii 77 АГ 2775972 din 17 ianuarie 2020, potrivit căreia Directorul general al Întreprinderii federale unitare de stat „Agenția informațională internațională „Russia today” (din Federația Rusă), cetățean al Federației Ruse Dmitri Kiseliiov, împuternicește cetățenii Republicii Moldova Olga Saveliev, Iuliana Furtună, Igor Brinișter să acționeze în comun sau independent în calitate de reprezentat al AII „Russia today” și să reprezinte AII „Russia today”, să apere drepturile, interesele și patrimoniul AII „Russia today” în Republica Moldova. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 423968 din 8 octombrie 2019, prezentat de avocatul Igor Brinișter la depunerea cererii de chemare în judecată, fondatorul Reprezentanței Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” este Întreprinderea Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” (din Federația Rusă).

Astfel, a evidențiat că persoana juridică străină/fondatorul care desfășoară în nume propriu activitate în Republica Moldova este Întreprinderea Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, care la rândul ei a înregistrat, în sensul art. 240 alin. (1) Cod civil, în Registrul de stat al persoanelor juridice al Republicii Moldova, sucursala – Reprezentanța Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată privind anularea deciziei nr. 161 din 17 iunie 2020 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter

Personal urma să fie depusă de Întreprinderea Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” sau persoana împuternicită în acest sens, potrivit prevederilor legale, fapt ce nu a fost confirmat de materialele anexate la cererea de chemare în judecată, în măsura în care din conținutul procurii 77 AF 2775972 din 17 ianuarie 2020, tradusă din limba rusă în limba română, rezultă că avocatului Igor Brinișter îi sunt conferite împuternicirile de drept pentru a reprezenta Întreprinderea federală unitară de stat „Agenția informațională internațională „Russia today”.

A mai notat că art. 241 alin. (1) Cod civil, prevede că, înainte ca o persoană juridică constituită într-un alt stat (persoana juridică străină) să desfășoare în nume propriu activitate în Republica Moldova printr-o sucursală în sensul art. 240 alin. (1), aceasta trebuie să înregistreze sucursala în registrul de publicitate al persoanei juridice al Republicii Moldova dacă legea nu prevede un alt registru de publicitate al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 noiembrie 2021, în ședință publică.

Din materialele dosarului rezultă că la 25 noiembrie 2021, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 230-231 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că decizia motivată din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin intermediul oficiului poștal, la 2 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 228 vol. I).

Se mai constată că la 3 martie 2021, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 237-240 vol. I).

Astfel, recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

La 16 februarie 2022, în adresa Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, avocatului Igor Brinișter și Dariei Zimbelskaia a fost expediată copia recursului nemotivat depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu înștiințarea despre

necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 235 vol. I), fiind recepționată de avocatul Igor Brinișter la 22 februarie 2022 și de Întreprinderea Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” la 1 martie 2022, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 236 vol. I, 16 vol. II).

La 3 martie 2022, în adresa Întreprinderii Federale Unitare de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, avocatului Igor Brinișter și Dariei Zimbelskaia a fost expediată copia motivării recursului depusă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 242 vol. I), fiind recepționată de avocatul Igor Brinișter la 7 martie 2022 și de Întreprinderea Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya” la 15 martie 2022, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 243 vol. I, 17 vol. II).

Corespondențele menționate expediate în adresa Dariei Zimbelskaia au fost returnate de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 246-247, 248-249 vol. I).

La 22 martie 2022, Întreprinderea Federală Unitară de Stat „Agenția Internațională de Informații „Rossiya Segodnya”, reprezentată de avocatul Igor Brinișter a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Daria Zimbelskaia nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care

nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu