

## DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Organizației de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Mihailov cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2021, OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Mihailov, solicitând încasarea datoriei în sumă de 8 000 de lei, a penalității contractuale în sumă de 5 174,27 de lei, a cheltuielilor de judecată, dintre care suma de 395,23 de lei cu titlu de taxă de stat și 300 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Victor Mihailov în beneficiul OCN „CREDITS 2 ALL” SRL datoria în mărime de 8 000 de lei, taxa de stat în mărime de 240 de lei, precum și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 300 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 12 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, solicitând modificarea hotărârii primei instanțe cu încasarea din contul pârâtului a penalității contractuale

pentru întârziere în mărime de 5 174,27 de lei și a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 302 de lei.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL împotriva hotărârii 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 04 ianuarie 2022 (data de pe plicul poștal), avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, la 11 noiembrie 2021 prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, expediind-o la adresa poștală - or. xxxx.

Recurentul a menționat că, potrivit actului de primire-predare a trimiterilor poștale, plicul cu cererea de apel pe numele lui Victor Mihailov a fost transmis spre expediere la data de 11 noiembrie 2021, care a fost recepționat de angajatul ÎS „Poșta Moldovei” pe nume Nicula. Astfel, consideră că apelul a fost declarat în termen la 11 noiembrie 2021 și nu poate fi considerat ca fiind depus tardiv.

Recurentul a indicat că, instanța de apel greșit a susținut că apelantul nu a motivat temeiul de repunere în termen de declarare a apelului, în situația în care a fost în imposibilitate de a îndeplini actul procedural în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 04 ianuarie 2022 (f.d. 61-65) or, copia încheierii a fost notificată recurentului la 23 decembrie 2021 prin intermediul poștei electronice (f.d. 56).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

După cum rezultă din actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari a fost pronunțat 12 octombrie 2021 (f.d. 29).

OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe la 12 noiembrie 2021, data de pe plicul poștal (f.d.38).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Corelând norma de drept procedural citată cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, ca fiind înaintată în afara termenului legal, din următoarele motive.

Colegiul învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul reiterează că, cererea de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost depusă de către OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, la data de 12 noiembrie 2021 (data de pe plicul poștal) (f.d. 34-38), însă termenul limită de depunere a apelului fiind 11 noiembrie 2021.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 52-55).

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit cererii de recurs, recurentul a indicat faptul că la 11 noiembrie 2021 prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, expediind-o la adresa poștală - or. xxxx.

Potrivit actului de primire-predare a trimiterilor poștale, prezentat de recurent, se atestă faptul că plicul cu cererea de apel pe numele lui Victor Mihailov a fost transmis spre expediere la data de 11 noiembrie 2021, care a fost recepționat de angajatul ÎS „Poșta Moldovei” pe nume Nicula. Astfel, consideră că apelul a fost declarat în termen la 11 noiembrie 2021 și nu poate fi considerat ca fiind depus tardiv (f.d. 63-64).

Examinând minuțios materialele cauzei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute or, actul de predare-primire a trimiterilor poștale (recomandate/simple) pentru francare, anexat de către recurent la cererea de recurs, nu poate fi reținut pentru a casa încheierea instanței de apel, întrucât pe actul nominalizat este aplicată ștampila ÎS „Poșta Moldovei” din 12 noiembrie 2021, fapt ce confirmă că cererea de apel a fost recepționată la oficiul poștal la data de 12 noiembrie 2021 (f.d. 63-64).

Colegiul examinează legalitatea și temeinicia încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la momentul pronunțării acesteia. Respectiv, înaintând cererea de apel la 12 noiembrie 2021, OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu nu a formulat cerință de repunere în termen a apelului, indicând doar asupra momentului la ce dată a fost expediată cererea de apel.

În așa mod, examinând solicitările recurentului formulate în cererea de apel, în lipsa unei cerințe de repunere în termen a apelului, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit-o or, termenul limită de depunere a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului, data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, prin materialele cauzei se confirmă faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la dosar nu erau anexate probe care să certifice imposibilitatea apelantului de a contesta hotărârea în termen și nu a fost formulată o cerere de repunere în termen a apelului.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 § 1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 alin. (1) lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Organizației de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Mihailov cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh