

Dosarul nr.2r-121/22
2-19188603-01-2r-21022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva Galinei Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev, Caterev Adrian Andrei cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2019, SA „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune oblică în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, solicitând încasarea în mod solidar din contul Galinei Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei a datoriei pentru consumul energiei termice.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva Galinei Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

S-a încasat, în mod solidar, de la Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, datoria pentru consumul energiei termice, formată până la data de 31 august 2019, în mărime de 2 789, 82 de lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile de citare publică în sumă de 100 lei, în totală suma de 370 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 19 ianuarie 2021 și 20 ianuarie 2021, prin intermediul

oficiului poștal Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei au declarat apel nemotivat, manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020.

S-a comunicat apelanților, Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,5 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020, din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel în încheierea din 07 septembrie 2021.

La 13 ianuarie 2022, Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au manifestat dezacordul cu restituirea cererii de apel (f.d. 138, 141, 144).

Au indicat în motivarea recursului că, au depus cererea motivată de apel la 27 octombrie 2021, fiind înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 9439, iar la 29 octombrie 2021 au prezentat și bonul privind plata pentru taxa de stat, fiind înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 9530.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel la data de 18 noiembrie 2021. Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel din 18 noiembrie 2021 în adresa participanților la proces la data de 08 decembrie 2021 (f.d. 131), însă confirmarea recepționării încheierii de către recurenți nu este anexată la materialele cauzei. Astfel, cererile de recurs declarate la 13 ianuarie 2022, sunt în termen.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate de Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea în fond a apelului depus de Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să

caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că, hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel la data de 19 ianuarie 2021 de către Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev (f.d. 77).

În sensul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020.

S-a comunicat apelanților, Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,5 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020, din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel în încheierea din 07 septembrie 2021.

Colegiul prin prisma criticilor aduse actelor judecătorești contestate apreciază ca fiind pripită soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În context, Colegiul reiterează că, la data de 19 ianuarie 2021, recurenții Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 77), argumentându-și poziția au solicitat anularea hotărârii contestate.

Prin încheierea instanței de apel din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, (recepționată de către recurenți la 20 octombrie 2021, 04 noiembrie 2021, f.d. 119¹-121) prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelanții Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev, le-a fost acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentare dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, cât și a cererii de apel motivate, deși, apelanții Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev au prezentat la 19 ianuarie 2021 cererea de apel motivată (f.d. 77), însă instanța de apel a omis acest aspect.

La fel, instanța de apel a ignorat faptul că în cererea de apel înregistrată la 19 ianuarie 2021, apelanții Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev au invocat argumentele și temeiurile sale referitor la dezacordul cu hotărârea primei instanțe.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că după emiterea încheierii din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelanții Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev au prezentat repetat cererea de apel motivată la 27

octombrie 2021, fiind înregistrată cu nr. 9429, precum și confirmarea achitării taxei de stat din 28 octombrie 2021 (f.d. 108-109, 122-123), astfel înlăturând neajunsurile indicate de către instanța de apel prin încheierea din 07 septembrie 2021, aici ținând cont că apelanții/recurenții au recepționat încheierea enunțată la 20 octombrie 2021, 04 noiembrie 2021 (f.d. 119¹-121).

În circumstanțele expuse, Colegiul reiterează că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă pripit, în situația în care Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev încă la data de 19 ianuarie 2021 au declarat apel, care în opinia lor este motivat și totodată a prezentat dovada de plată a taxei de stat într-un cuantum de 220 de lei, mai mare decât cel indicat în încheierea din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, de 202,50 de lei.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate impun casarea încheierilor instanței de apel contestate la caz.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate și va casa încheierea contestată în partea recurenților Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului depus de Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev în fond.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev.

Se casează încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea apelanților Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva Galinei Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului depus de Lora Caterev, Natalia Caterev și Adrian Caterev.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh