

## ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare înaintată de către Nicolae Golubenco a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas,

în cauza la cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

c o n s t a t ă :

La data de 06 august 2015 Direcția Administrativ Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

La data de 15 martie 2022 Nicolae Golubenco a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate față de SRL „Galsam Service”.

Pentru data de 07 aprilie 2022 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Mîțu a fixat ședința de examinare a cererii de recuzare înaintată de către Nicolae Golubenco judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman.

La data de 07 aprilie 2022 Nicolae Golubenco a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Mariana Fondos-Frațman la o altă instanță egală în grad.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Steliana Iorgov, care face parte din completul în componența judecătorilor Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Ion Secrieru din Curtea de Apel Chișinău.

Completul Curții de Apel Chișinău a fixat ședința de judecată pentru data de 19 aprilie 2022, ora 09:00 pentru examinarea cererii de strămutare de examinare a

cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate față de SRL „Galsam Service”.

La data de 15 aprilie 2022 Nicolae Golubenco a depus cerere de strămutare a cauzei la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 Curtea de Apel Chișinău s-a dispus de a ridica de la examinare și a transmite Curții Supreme de Justiție cauza pornită la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” pentru soluționarea cererii de strămutare depusă de către Nicolae Golubenco a examinării cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate.

La data de 11 mai 2022 Nicolae Golubenco a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas de la examinarea cererii de strămutare în cauza de insolvabilitate, cu transmiterea unui alt complet de judecată specializat pentru examinarea cererii de strămutare în cauzele de insolvabilitate.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, conform paginei-web a Curții Supreme de Justiție <http://agenda.scj.md/civil.php> ședința pentru examinarea cererii de strămutare înaintată în cauza de insolvabilitate a fost fixată pentru data de 11 mai 2022, ora 09:00 de Completul nr. 1.

Conform dispoziției nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022” a Curții Supreme de Justiție, Completul nr. 1 constituit din președintele Svetlana Filincova, judecătorii Galina Stratulat și Maria Ghervas nu fac parte din completul de judecată specializat în soluționarea cererilor de strămutare în cauzele de insolvabilitate.

La caz, judecătorii Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas urmai să-și decline competența, cu remiterea cauzei spre redistribuire aleatorie completului specializat pentru examinarea cererilor de strămutare în cauzele de insolvabilitate.

În astfel de circumstanțe, omiterea de a-și declina competența constituie împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților, fiind temei de recuzare în baza art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorilor, prin prisma articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorilor din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor, care pretind că acesta nu este imparțial, este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată” (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy, 7 august 1996, parag. 58; cauza Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova, 26 septembrie 2007, parag. 29).

În speța de față, declarantul, a invocat suspiciuni cu privire la neobiectivitatea și părtinirea judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, motivând că urmau să-și decline competența, cu remiterea cauzei spre redistribuire aleatorie completului specializat pentru examinarea cererilor de strămutare în cauzele de insolvabilitate, ori prin dispoziția nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022” a Curții Supreme de Justiție, Completul nr. 1 constituit din președintele Svetlana Filincova, judecătoria Galina Stratulat și Maria Ghervas nu fac parte din completul de judecată specializat în soluționarea cererilor de strămutare în cauzele de insolvabilitate.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către Nicolae Golubenco, reține că conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Maria Ghervas, care face parte din completul în componența președintelui Svetlana Filincova, judecătoria Galina Stratulat și Maria Ghervas.

Prin dispoziția nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022” Președintele interimar la Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti a constituit completele de judecată în materie civilă, în materie de contencios administrativ și în materie de insolvabilitate. Potrivit pct. 3 s-au constitui în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și *în vederea soluționării cererilor de strămutare*, în materie civilă.

De asemenea, în pct. 9 și 10 ai dispoziției nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, s-a dispus constituirea în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ complete de judecată specializate pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești la aplicarea Legii insolvabilității și împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel la aplicarea Legii insolvabilității.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că soluționarea cererilor de strămutare a cauzei în materie de insolvabilitate se examinează de către completul desemnat pentru examinarea cererilor de strămutare în materie civilă, ori potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin urmare, corect a fost plasat pe paginei-web a Curții Supreme de Justiție <http://agenda.scj.md/civil.php> Completul nr. 1 pentru examinarea cererii de strămutare depusă de către Nicolae Golubenco.

Astfel, participarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas la examinarea prezentei cereri de strămutare nu contravine prevederilor art. 49-50 din Codul de procedură civilă și nu constituie împrejurare, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, având în vedere că în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială, învederează că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Imparțialitatea trebuie evaluată [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93]: potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv). Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă [a se vedea Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 95 și 10].

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefa că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorilor, precum și circumstanțele invocate de către Nicolae Golubenco, în susținerea cererii de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, Completul conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări ce ar confirma bănuială rezonabilă privind imparțialitatea și obiectivitatea magistraților recuzați.

Considerentele expuse anterior permit completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de a conchide că, în lipsa unor motive plauzibile, cererea de recuzare este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, înaintată de către Nicolae Golubenco.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh