

Dosarul nr. 3r-137/22  
2-21020763-01-3r-21042022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Biroul Vamal Centru  
în cauza de contencios administrativ la cererea creditorului Societatea cu  
Răspundere Limitată „АЛМАВИС” cu privire la inițierea procedurii de executare a  
hotărârii judecătorești

împotriva încheierii din 4 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă ca neîntemeiată cererea debitorului Biroul Vamal Centru de prelungire a  
termenului executării benevole a hotărârii judecătorești și acordat repetat Serviciului  
Vamal și Biroului Vamal Centru un termen de 10 zile pentru executarea hotărârii  
judecătorești

constată:

La 14 februarie 2022, SRL „АЛМАВИС” a depus cerere cu privire la inițierea  
procedurii de executare a hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul  
Rîșcani, menținută prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,  
adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată  
depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „АЛМАВИС” împotriva Serviciului  
Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la constatarea netemeinicii refuzului  
vămuirii mărfurilor, obligarea vămuirii mărfurilor importate conform declarațiilor  
vamale nr. 2150114423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150114454 din 10 decembrie  
2020, nr. 2150114460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114573 din 13 decembrie  
2020.

La 21 februarie 2022, în temeiul art. 253 Cod administrativ, Curtea de Apel  
Chișinău a emis somația cu privire la solicitarea debitorilor Serviciului Vamal și  
Biroului Vamal Centru de a executa benevol documentul executoriu, acordându-le în  
acest sens un termen de 10 zile.

La 24 februarie 2022, Biroul Vamal Centru a depus o cerere, prin care a  
solicitat prelungirea termenului pentru emiterea actelor administrative individuale

menționate în hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, conform prevederilor art. 255 alin. (2) Cod administrativ, cu 45 de zile.

În motivarea cererii a invocat că la data de 31 ianuarie 2022, Serviciul Vamal a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu nr. 1148, cererea de recurs nemotivată împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „АЛМАВИС” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la constatarea netemeinicii refuzului vămuirii mărfurilor, obligarea vămuirii mărfurilor importate conform declarațiilor vamale nr. 2150114423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150114454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114573 din 13 decembrie 2020.

A menționat că la 4 februarie 2022, organul vamal prin prisma prevederilor art. 435 alin. (8) CPC, în coroborare cu art. 195 Cod administrativ, a depus în cadrul Curții Supreme de Justiție cererea cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, a considerat că până la examinarea definitivă și incontestabilă a acțiunii de contencios administrativ, obligarea autorității vamale de a emite acte administrative este prematură și ar afecta securitatea raporturilor juridice vamale.

A mai specificat că la data de 7 februarie 2022 de către Direcția urmărire penală a Serviciului Vamal a fost pornită cauza penală nr. 2022869020 în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a) și c) Cod penal, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale agentului economic SRL „АЛМАВИС” privind tentativa de introducere în țară a produselor de tutungerie.

Respectiv, în cadrul cauzei penale, mărfurile vizate în declarațiile vamale care constituie obiectul executării deciziei din 25 ianuarie 2022, nr. 2150114423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150114454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114573 din 13 decembrie 2020, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

La 4 martie 2022, Biroul Vamal Centru a depus o cerere suplimentară la cererea de prelungirea termenului pentru emiterea actelor administrative individuale menționate în hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, conform prevederilor art. 255 alin. (2) Cod administrativ, cu 45 de zile.

În motivarea acesteia, suplimentar a invocat că prin răspunsul Direcției urmărire penală al Serviciului Vamal nr. 28/14-3311 din 4 martie 2022, a fost comunicat că în baza demersului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, la 23 februarie 2022, Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, a dispus aplicarea sechestrului asupra corpurilor delictive, ce se reflectă în declarațiile vamale nr. 2150114423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150114454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114573 din 13 decembrie 2020.

Prin încheierea din 4 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea debitorului Biroului Vamal Centru cu privire la prelungirea termenului de executare benevolă a hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, adoptată în cauza de contencios administrativ la

cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AJMABИC” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la constatarea netemeinicii refuzului vămuirii mărfurilor, obligarea vămuirii mărfurilor importate conform declarațiilor vamale nr. 2150114423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150114454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114573 din 13 decembrie 2020.

A fost acordat repetat Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

La 14 aprilie 2022, Biroul Vamal Centru a depus recurs împotriva încheierii din 4 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii SRL „AJMABИC” de executare a deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierii contestate, prima instanță a admis un viciu procedural ce afectează caracterul legal al încheierii, și anume aplicarea eronată normele de drept procedural.

Astfel, a notat că încheierea recurată a fost emisă în conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, care indică expres că „deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile”, însă în dispozitivul încheierii respective, instanța a indicat că „încheierea poate fi atacată cu recurs doar odată cu fondul cauzei.”

A calificat această circumstanță drept una inadmisibilă în ordine de drept, atât timp cât legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de contestare a unei asemenea categorii de încheieri.

Mai mult, a precizat că instanța nu a făcut trimitere la nicio normă materială concretă ce i-ar permite să indice în dispozitivul încheierii faptul că ultima se contestă doar odată cu fondul cauzei.

A menționat că prima instanță a examinat sumar și pripit conținutul cererii depuse de Biroul Vamal Centru și a considerat în mod eronat că debitorul nu și-a argumentat poziția referitoare la complexitatea executării actului executoriu, or, argumentele invocate au explicat anume caracterul complex al actului judecătoresc dispus de instanță.

A mai comunicat că împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care se solicită a fi executată, a fost formulat un recurs bazat pe un suport probatoriu neelucidat de instanțele de judecată inferioare, înregistrat în cancelaria Curții Supreme de Justiție cu nr. 1274 din 4 aprilie 2022.

Prin urmare, punerea în executare a unui titlu executoriu susceptibil anulării *de jure*, inevitabil va afecta principiul restabilirii situației anterioare (*restitutio in integrum*), lezând astfel drepturile și interesele legitime ale recurentului în calitate de organ de drept și de securitate a statului.

Într-o altă ordine de idei, a reținut că în situația în care la 23 februarie 2022, prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra corpurilor delictive, și anume asupra mărfii care, de fapt, se reflectă

în declarațiile vamale nr. 2150I14423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150I14454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150I14460 din 10 decembrie 2020, 2150I14573 din 13 decembrie 2020, se determină în mod iminent imposibilitatea executării deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

A mai conchis că încheierea contestată este ilegală în fond, întrucât decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu este obiect al executării silite.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 11 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 48).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 14 aprilie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a anula încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „АЛМАВІС” a fost admisă parțial.

A fost constatată netemeinicia răspunsului nr. 16755 din 28 decembrie 2020 a Biroului Vamal Centru.

A fost obligat Biroul Vamal Centru de a emite acte administrative individuale cu privire la vămuirea mărfurilor importate de SRL „АЛМАВІС” conform declarațiilor vamale nr. 2150I14423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150I14454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150I14460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150I14573 din 13 decembrie 2020, conform legii.

În rest, pretențiile față de Serviciul Vamal au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Este cert și faptul că prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Biroul Vamal Centru a fost respins și menținută hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 15).

Tot actele cauzei atestă că la 14 februarie 2022, SRL „AJMABИC” a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 4-5).

Se mai constată că la 21 februarie 2022, în temeiul art. 253 Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău a emis somația cu privire la solicitarea debitorilor Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru de a executa benevol documentul executoriu, acordându-le în acest sens un termen de 10 zile (f. d. 9-10).

La 24 februarie 2022, Biroul Vamal Centru a depus o cerere, și ulterior la 4 martie 2022 o cerere suplimentară, prin care a solicitat prelungirea termenului pentru emiterea actelor administrative individuale menționate în hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, conform prevederilor art. 255 alin. (2) Cod administrativ, cu 45 de zile (f. d. 12-14, 38-39).

Iar prin încheierea din 4 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea debitorului Biroului Vamal Centru cu privire la prelungirea termenului de executare benevolă a hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AJMABИC” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la constatarea netemeinicii refuzului vămuirii mărfurilor, obligarea vămuirii mărfurilor importate conform declarațiilor vamale nr. 2150114423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150114454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114573 din 13 decembrie 2020.

A fost acordat repetat Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor în secretariatul Curții de Apel Chișinău (f. d. 43-47).

În susținerea concluziei menționate, Curtea de Apel Chișinău a reținut că temeiurile invocate de debitorul Biroul Vamal Centru în cererea de prelungire a termenului de executare benevolă, nu sunt prevăzute de Codul administrativ, care la caz este o lege specială în raport cu alte prevederi legale.

A conchis Curtea de Apel Chișinău că debitorul Biroul Vamal Centru nu și-a argumentat poziția referitor la complexitatea executării actului executoriu, iar faptul că în privința creditorului SRL „AJMABИC” și a obiectului executării ar fi fost efectuate careva măsuri procesuale prevăzute de legislația procesuală penală, nu poate fi luată în considerație, or atât timp cât un act judecătoresc și anume hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani este definitivă, aceasta urmează a fi executată în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Biroul Vamal Centru, din motivele ce succed.

Astfel, în susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs remarcă că potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) – (4) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.

Conform art. 250 Cod administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii, încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și 215 și tranzacțiile de împăcare conform art. 217.

Articolul 251 Cod administrativ, prevede că hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. Deciziile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii lor.

În același timp, dispozițiile art. 174 alin. (1) și (2) Cod administrativ, stipulează că măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

Totodată, potrivit art. 255 alin. (2) Cod administrativ, la cererea persoanei juridice de drept public, instanța de apel poate prelungi termenul pentru emiterea actului administrativ individual cu până la 45 de zile, dacă acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis.

Raportând la caz dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs constată ca fiind neînțeleasă concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că debitorul Biroul Vamal Centru nu și-a argumentat poziția referitor la complexitatea executării hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Or, constatând astfel, Curtea de Apel Chișinău nu a dat o argumentare clară și exhaustivă argumentelor Biroul Vamal Centru, precum că în cadrul cauzei penale nr. 2022869020, mărfurile vizate în declarațiile vamale care constituie obiectul executării deciziei din 25 ianuarie 2022, nr. 2150114423 din 9 decembrie 2020,

nr. 2150114454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114573 din 13 decembrie 2020, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Iar prin încheierea din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra corpurilor delictive, ce se reflectă în declarațiile vamale nr. 2150114423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150114454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114573 din 13 decembrie 2020.

Drept urmare, întru stabilirea temeiniciei sau netemeiniciei cererii Biroului Vamal Centru cu privire la prelungirea termenului de executare benevolă a hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Chișinău urma să supună verificării existența încheierii din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra corpurilor delictive, ce se reflectă în declarațiile vamale nr. 2150114423 din 9 decembrie 2020, nr. 2150114454 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114460 din 10 decembrie 2020, nr. 2150114573 din 13 decembrie 2020, care la dosar însă lipsește.

Astfel, clarificarea acestor împrejurări devine inevitabilă în situația în care executarea hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ține de vămuirea mărfurilor care urmează a fi prezentate organului vamal abilitat.

Or, potrivit prevederilor art. 137 lit. a) Cod vamal, vămuirea începe în momentul în care mărfurile și mijloacele de transport sunt prezentate organului vamal abilitat.

Față de toate aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră pripită concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că efectuarea unor măsuri procesuale prevăzute de legislația procesual penală nu poate fi luată în considerație, întrucât un act judecătoresc, și anume hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani este definitivă, care urmează a fi executată în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Mai mult că la 31 ianuarie 2022, Serviciul Vamal a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 4 februarie 2022, Serviciul Vamal a depus o cerere cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Iar prin încheierea din 5 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea depusă de Serviciul Vamal cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a fost suspendată executarea deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea de obligare depusă de SRL „АЛМАВИС” împotriva serviciului Vamal și a Biroului Vamal Centru privind contestarea netemeiniciei refuzului și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, *până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.*

Respectiv, punerea în executare a deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, supusă recursului, până la examinarea definitivă și irevocabilă a acțiunii de contencios administrativ, în eventualitatea casării deciziei contestate, ar putea duce la apariția impedimentelor pentru restabilirea situației anterioare.

Sub aspectul celor relatate, se constată că soluția Curții de Apel Chișinău, nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele menționate, având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula integral încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Biroul Vamal Centru.

Se anulează încheierea din 4 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „АЛМАВИС” cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu