

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare a examinării cererii de recuzare înaintată de Nicolae Golubenco judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman la o altă instanță egală în grad,

în cauza la cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

constată:

La data de 06 august 2015 Direcția Administrativ Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

La data de 15 martie 2022 Nicolae Golubenco a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”.

Pentru data de 07 aprilie 2022 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Mîțu a fixat ședința de examinare a cererii de recuzare înaintată de către Nicolae Golubenco judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman.

La data de 07 aprilie 2022 Nicolae Golubenco a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Mariana Fondos-Frațman la o altă instanță egală în grad.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Steliana Iorgov, care face parte din completul în componența judecătorilor Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Ion Secrieru din Curtea de Apel Chișinău.

Completul Curții de Apel Chișinău a fixat ședința de judecată pentru data de 19 aprilie 2022, ora 09:00 pentru examinarea cererii de strămutare de examinare a cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate față de SRL „Galsam Service”.

La data de 15 aprilie 2022 Nicolae Golubenco a depus cerere de strămutare a cauzei la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere este nașa de cununie a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Mîțu, care a dispus transmiterea acestei cauze pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, astfel magistrata poate influența cu autoritatea sa și a funcției deținute, fiind membru al Colegiului disciplinar și este colegă de serviciu cu judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, Igor Mânăscuță, fiind și ei membri ai Colegiului disciplinar, asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cauza de insolvabilitate.

Astfel, consideră că în asemenea împrejurări există bănueli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 Curtea de Apel Chișinău s-a dispus de a ridica de la examinare și a transmite Curții Supreme de Justiție cauza pornită la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” pentru soluționarea cererii de strămutare depusă de către Nicolae Golubenco a examinării cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cererii de recuzare declarată în cauza de insolvabilitate pentru examinare la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite

constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, argumentul lui Nicolae Golubenco, precum că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, fiind nașa de cununie a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Mîți, care a dispus transmiterea acestei cauze pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, ar putea influența cu autoritatea sa și a funcției deținute de membru al Colegiului disciplinar și colegă de serviciu cu judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, Igor Mânăscuță, care la fel sunt membri ai Colegiului disciplinar, asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cauza de insolvabilitate, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Nicolae Golubenco, solicitând strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de strămutare.

Astfel, Curtea de Apel Chişinău urmează să examineze cererea de strămutare depusă de Nicolae Golubenco în a cărei competenţă aceasta i-a fost dată prin lege.

Ca consecinţă, cererea de strămutare a cauzei de insolvenţabilitate în altă instanţă de acelaşi grad, depusă de către Nicolae Golubenco se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chişinău, pentru judecarea cererii de strămutare.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Nicolae Golubenco, privind strămutarea cauzei la o altă instanţă de acelaşi grad.

Se remite cauza pornită la cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvenţabilitate faţă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” pentru examinarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Chişinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas