

Dosarul nr.2r-122/2022
2-21045829-01-2r-22022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Muruianu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Chirtoacă Andrian, reprezentat de avocatul Verejan Valeriu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Chirtoacă Andrian privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Chirtoacă Andrian, reprezentat de avocatul Verejan Valeriu, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2021, SRL „Nagoltrans”, reprezentată de avocatul Zagnat Cristian, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirtoacă Andrian privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Chirtoacă Andrian datoria în sumă de 41 534,32 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 de lei și taxa de stat în sumă de 1 247 de lei.

La 09 august 2021, Chirtoacă Andrian, reprezentat de avocatul Verejan Valeriu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Chirtoacă Andrian, reprezentat de avocatul Verejan Valeriu, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 28 ianuarie 2022, Chirtoacă Andrian, reprezentat de avocatul Verejan Valeriu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții

de Apel Chişinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, cererea de chemare în judecată a fost examinată în procedură scrisă.

Menţionează că hotărârea judecătorească din 10 iunie 2021 nu a fost publicată pe pagina web a instanţei fiind expediată prin poştă şi recepţionată la data de 09 iulie 2021, iar din momentul primirii dispozitivului hotărârii judecătoreşti în termenul de 30 de zile a depus cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de apel a adoptat încheierea contestată la 03 noiembrie 2021, care a fost expediată în adresa participanţilor la proces la data de 13 decembrie 2021, însă date despre recepţionarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc (f.d. 75).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 28 ianuarie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 78).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanţilor la proces la 22 februarie 2022 (f.d. 89).

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Chirtoacă Andrian, reprezentat de avocatul Verejan Valeriu, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Prin recursul declarat de către Chirtoacă Andrian, prin intermediul avocatului Verejan Valeriu, s-a exprimat dezacordul cu încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Asistenţa juridică poate fi acordată în orice instanţă de judecată şi în orice fază a procesului.

Modul de acordare a asistenţei juridice se stabileşte de prezentul cod şi de alte legi.

Or, conform Recomandării nr. (2000) 21 a Comitetului de Miniştri al Consiliului European, prin avocat se înţelege o persoană calificată şi abilitată în conformitate cu legislaţia să pledeze, să acţioneze în numele clienţilor săi, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în

materie juridică clienții săi, dispoziție reflectată și în art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În context, Colegiul notează că avocatul Valeriu Verejan a semnat în numele lui Chirtoacă Andrian recursul împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, însă un mandat avocațial care atestă împuternicirile acordate de către Chirtoacă Andrian, la data semnării recursului, la materialele cauzei, lipsește.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, prin procura eliberată la 25 octombrie 2018, pe un termen de trei ani de către Chirtoacă Andrian pe numele Anei Chirtoacă, ultima a fost împuternicită în calitate de reprezentant al reclamantului, de a-i reprezenta interesele, inclusiv de a încheia contract de asistență juridică cu un avocat (f.d. 32).

În baza procurii date, de către Ana Chirtoacă a fost încheiat contract de asistență juridică și contrasemnat pe verso mandatul avocațial seria MA nr. 1048813 din 28 aprilie 2021 pe numele avocatului Valeriu Verejan (f.d. 27).

Conform art. 377 alin. (1) lit. a) din Codul civil, în redacția în vigoare din 01 martie 2019, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

Drept urmare, la expirarea termenului procurii sus-menționate, eliberate de către Chirtoacă Andrian pe numele Anei Chirtoacă, alte procuri sau un alt mandat avocațial pe numele avocatului Valeriu Verejan, care să confirme dreptul de a acționa în numele și interesele lui Chirtoacă Andrian, la data depunerii cererii de recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la materialele cauzei lipsesc.

Așa fiind, se impune concluzia că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs în numele și interesele lui Chirtoacă Andrian, având în vedere lipsa împuternicirilor în acest sens.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Chirtoacă Andrian, reprezentat de avocatul Verejan Valeriu, împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Chirtoacă Andrian privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh