

## ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și lui Pavel Becciv, cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

### c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2020 SRL „Shay Development” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Ruslan Vasiliev și validarea creanței în sumă de 7424998,71 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Moldovahidromaș” a fost desemnat Ruslan Vasiliev.

La 27 aprilie 2021 Becciv Pavel a depus cerere în instanța de insolabilitate, solicitând să fi admis în procesul dat de judecată în calitate creditor în baza contractelor de cesiune a dreptului de creanță încheiate cu Demciuc Victor și Frumuzachi Sergiu.

Prin încheierea protocolară din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Becciv Pavel a fost admis în proces în calitate de potențial creditor al debitorului SA „Moldovahidromaș”.

La 21 mai 2021, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Pavel Becciv a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că are bănuiele rezonabile că obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, inclusiv și a

judecătorul–raportor Ceban Alexandru, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, dar și de circumstanțele cauzei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 04 iunie 2021, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Stelian Iorgov, care face parte din completul de judecată specializat nr. 9 în materie de insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Chișinău, format din următorii magistrați: Bîrca Boris (președinte), Clim Eugeniu și Iorgov Steliana (judecători).

La 07 iunie 2021, Becciv Pavel a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b), d) și f) CPC strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, care să soluționeze cererea de strămutare a cauzei din 21 mai 2021 aflată în procedura Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii Becciv Pavel a indicat că are bănuieli rezonabile că întregul corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău poate fi influențat de către președintele instanței date de judecată, Vladislav Clima, care se află în relații bune cu administratorul SA „Moldovahidromaș”, Braga Oleg, și cu acționarul majoritar al SA „Moldovahidromaș”, Alună Valeriu, și în aceste circumstanțe magistrații nu vor fi obiectivi la emiterea soluțiilor sale, fiind nevoiți să împărtășească poziția luată de către ultimii.

De asemenea, a indicat că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au participat și în alte cauze unde a fost vizată SA „Moldovahidromaș” și acționarii acesteia, fapt ce probează știrbirea nepărtinirii lor.

La fel, consideră că cauza a fost reținută cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională și prin respingerea cererilor de recuzare anterioare confirmă atitudinea discriminatorie și părtinitoare a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

La 08 iunie 2021 dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de Pavel Becciv privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de Becciv Pavel. S-a remis cauza de insolvență, la cererea introductivă a SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința SA „Moldovahidromaș”, pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

La 16 noiembrie 2021, avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a solicitat casarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție și strămutarea cauzei către o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii introductive depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința SA „Moldovahidromaș”.

Prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel (f.d.111, Vol. 16).

La 26 ianuarie 2022, avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel, a depus o cerere, solicitând corectarea greșelii în încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și anume, în partea constatatoare instanța greșit a indicat, că a examinat cererea de revizuire depusă de

SRL „Construct Obiect”, or, SRL „Construct Obiect” nu este parte sau participant în prezenta cauză civilă.

A solicitat corectarea greșelii admisă pentru a nu crea eventuale incidente procesuale.

Examinând materialele dosarului, cele indicate în cererea privind corectarea erorilor din încheierea menționată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată, urmând a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Alineatul (2<sup>2</sup>) din articolul sus – citat prevede că, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

La caz se constată că, la redactarea încheierii din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării cererii de revizuire depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș și lui Becciv Pavel, în partea constatatoare a încheierii (pag. 2-3, alin. 11) s-a indicat „cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Obiect” în loc de „cererea de revizuire depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș și lui Becciv Pavel”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta omisiunea strecurată în partea constatatoare a încheierii instanței de recurs.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel, cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Se corectează greșeala strecurată în partea constatatoare pagina 2-3, alineatul 11 din încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021, în cauza de insolvență, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, și anume, se înlocuiește sintagma „cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Obiect” cu sintagma „cererea de revizuire

depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș și lui Becciv Pavel” .

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic