

Dosarul nr. 2r-182/22

2-113108566-01-2r-05042022

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (judecător: A. Catană )

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către avocatul Prodan Svetlana, în interesele lui Bîrsa Janna,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Docu Arcadie împotriva lui Bîrsa Janna, Bîrsa Nicolae și Docu Vladimir privind evacuarea, înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ și încasarea serviciilor comunale,

la acțiunea reconvențională înaintată de către Bîrsa Janna împotriva lui Docu Arcadie privind anularea certificatului de moștenitor testamentar, excluderea din masa succesorală a casei de locuit de 31,7 m.p. , ce constituie 41% din casa de locuit, determinarea suprafeței de teren, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității testamentului,

la acțiunea reconvențională suplimentară înaintată de către Bîrsa Jana și Docu Ilie împotriva lui Docu Arcadie, Diduh - Docu Ludmila, Docu Tamara, Docu Alexei, Primăria or. Codru privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, a titlului de autentificare a deținătorului de teren, recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare- cumpărare a casei de locuit și lotului de pământ,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Bîrsa Janna cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

### c o n s t a t ă:

La 15 septembrie 2006, Docu Arcadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Jannei Bîrsa (Popa), Docu Vladimir și Bîrsa Nicolae, solicitând evacuarea din casa de locuit nr. 62, din str. Schinoasa Deal, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea restanței la plata serviciilor comunale și a energiei electrice.

În motivarea acțiunii a invocat că conform testamentului din 14 octombrie 1998, înregistrat cu nr. 839 la biroul notarului Muruianu Ludmila, bunica sa Docu Feodora, decedată la data de 08 februarie 2003, i-a lăsat spre moștenire toată averea ei, inclusiv casa de locuit nr. 62, .din str. Schinoasa Deal, mun. Chișinău.

A menționat că, în baza acestui testament la 21 august 2003 la biroul aceluiași notar, i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar, înregistrat cu nr. 7421 asupra casei de locuit sus menționată, care constă din patru odăi, cu suprafața totală de 77,9 m.p., inclusiv locativ - 51 m.p., construcții auxiliare, amplasată pe un teren aferent aflat în posesie, cu suprafața de 1, 768 m.p. El și-a înregistrat dreptul de proprietate, obținut prin moștenire, asupra imobilului sus menționat, însă nu-și poate realiza nestingherit acest drept, deoarece pârâții sunt înregistrați cu viză de domiciliu în acest imobil, iar Bîrsa (Popa) Janna și feciorul ei Docu Vladimir locuiesc în anexa lit. B2 a casei, care constă din odăile nr.7,8 și bucătăria nr.6.

A considerat că, prin aceasta i se aduce atingere dreptului său de proprietate și din aceste considerente, a solicitat admiterea cerințelor indicate în acțiune, inclusiv încasarea de la pârâți a restanței la serviciile comunale și energia electrică acumulate.

La 04 decembrie 2006, Popa (Bîrsa) Jana a depus o acțiune reconvențională, prin care a solicitat recunoașterea dreptului său de proprietate asupra anexei lit. B2 din casa de locuit nr. 62, str. Schinoasă Deal, mun. Chișinău, excluderea acesteia din masa succesorală, recunoașterea parțială a nulității certificatului de moștenitor testamentar nr. 7421 din 21 august 2003, eliberat pe numele lui Docu Arcadie, și partajarea terenului aferent casei de locuit nr. 62, str. Schinoasă Deal, mun. Chișinău.

În argumentarea acestei acțiuni, reclamanta a indicat că s-a aflat în căsătorie cu Docu Ilie, care este feciorul defunctei Docu Feodora, iar pârâtul Docu Vladimir este feciorul lor. Aproximativ în anul 1979-1980, cu permisiunea defunctei, care era proprietara casei de locuit nr. 62, str. Schinoasa Deal, mun. Chișinău, au construit în mod neautorizat pe terenul aferent acestei case, pentru ei și din mijloace materiale și financiare proprii, anexa lit. B2, care constă din odăile nr. 7 și 8 și bucătăria nr. 6. În acest imobil au locuit toți trei pînă în anul 1986, cînd, în rezultatul divorțului, Docu Ilie s-a stabilit cu traiul în altă parte, iar ea, împreună cu feciorul au continuat să locuiască acolo pînă în prezent, să întrețină și să repare această locuință.

Bîrsa Jana a invocat că, defuncta Docu Feodora, a specificat că această locuință va fi a lor și le-a permis să efectueze această construcție, însă dreptul de proprietate asupra acestei construcții nu putea fi înregistrat pe acele timpuri. Despre acest fapt erau la curent toți copiii defunctei și doar recent a aflat despre pretențiile lui Docu Arcadie asupra acestei anexe și despre faptul că el este moștenitorul testamentar al întregului imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2007, acțiunea înaintată de Docu Arcadie împotriva Jannei Bîrsa, Bîrsa Nicolae și Docu Vladimir privind radierea vizelor și evacuarea din imobilul nr. 62 str. Schinoasa Deal, mun. Chișinău a fost respinsă. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de Bîrsa (Popa) Janna, s-a recunoscut nul certificatul de moștenitor testamentar nr. 7421 din 21 august 2003, eliberat pe numele lui Docu Arcadie și s-a recunoscut dreptul de proprietate al Janei Bîrsa (Popa) asupra anexei lit. B2 din casa de locuit nr. 62, str. Schinoasa Deal, mun. Chișinău. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2007, a fost admis apelul declarat de Docu Arcadie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2007, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță.

Popa (Bîrsa) Janna a depus cerere reconvențională suplimentară solicitând recunoașterea dreptului său asupra anexei la casa nr. 62, str. Schinoasa Deal, mun. Chișinău, declararea nulă a testamentului lăsat din numele testatorului Docu Feodora.

La 31 martie 2010, Bîrsa Janna a mai depus acțiune reconvențională suplimentară către Docu Arcadie, Diduh-Docu Ludmila, Docu Tamara, Docu Alexei, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra anexei B2 situată pe str. Schinoasa Deal, 62, mun. Chișinău, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1-8863 din 15 septembrie 2006, recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1829 din 16 martie 2009.

Ulterior Bîrsa Janna și Docu Ilie au depus acțiune reconvențională suplimentară către Docu Arcadie, Diduh-Docu Ludmila, Docu Tamara, Docu Alexei, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra anexei B2, divizarea cotei-părți din averea comună a anexei B2, atribuindu-le lor această anexă.

Prin hotărârea din 14 iunie 2011 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, acțiunea depusă de Docu Arcadie a fost admisă parțial, s-au evacuat Bîrsa (Popa) Janna, Bîrsa Nicolae și Docu Vladimir din casa de locuit nr. 62, str. Schinoasa Deal, mun. Chișinău. Acțiunea reconvențională înaintată de Bîrsa (Popa) Janna și cea suplimentară înaintată de Bîrsa Janna și Docu Ilie au fost respinse. S-a încasat din contul Jannei Bîrsa (Popa), Bîrsa Nicolae și Docu Vladimir în beneficiul lui Docu Arcadie cheltuieli de judecată în sumă de 2 2262 lei.

La 19 noiembrie 2012 Bîrsa Janna, Docu Ilie, Docu Vladimir au înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care au solicitat declararea nulă a certificatului de moștenitor testamentar, excluderea din masa succesorală a casei de locuit de 31,7 m<sup>2</sup>, ce constituie 41% din casa de locuit, determinarea suprafeței de teren, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității testamentului, recunoașterea nulă a contractului de cumpărare-vânzare din 15 septembrie 2006 a terenului aferent, a titlului de autentificare a deținătorului de teren, recunoașterea parțial nulă a contractului de cumpărare-vânzare a casei de locuit și lotului de pământ, încasarea de la Diduh-Docu Ludmila, Docu Tamara și Primăria or. Codru a cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică în sumă de 10 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, s-a admis apelul declarat de Bîrsa (Popa) Janna, Docu Vladimir, Docu Ilie, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2011, fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Docu Arcadie a fost respinsă ca fiind nefondată. A fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de Bîrsa (Popa) Janna către Docu Arcadie, s-a anulat certificatul de moștenitor testamentar din 21 august 2003, autentificat de notarul Muruianu Ludmila. Cererile lui Bîrsa Janna și Docu Ilie privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 15 septembrie 2006, încheiat între Primăria or. Codru și partajarea acestui teren pe cote-părți s-au remis la o nouă rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia suplimentară din 29 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a recunoscut nul certificatul de moștenitor testamentar nr. 7421 din 21 august 2003, eliberat pe numele lui Docu Arcadie în partea excluderii din masa succesorală a anexei lit. B2 cu suprafața de 31,7 m.p. care constă din camerele nr. 7 și 8, bucătăria nr. 6, magazia nr. 2, garajul nr. 4 și beciul nr. 1.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014, a fost admis recursul declarat de Docu Tamara, Docu-Diduh Ludmila și Docu Alexei și avocatul Modval Ion, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 și decizia suplimentară din 29 octombrie 2013, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecatori.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de Bîrsa Janna, Dociu Vladimir, Dociu Ilie, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2011, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Dociu Arcadie împotriva Jannei Bîrsa, Bîrsa Nicolae și Dociu Vladimir privind anularea vizei de reședință și evacuarea din casa de locuit lit. B2 din imobilul situat pe str. Schinoasa Deal, 62 mun. Chișinău s-a respins. S-a admis cțiunea reconvențională, s-a anulat certificatul de moștenitor prin excluderea imobilului lit. B2 cu suprafața de 31,7 m.p., situat pe str. Schinoasa Deal, 62, mun. Chișinău. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului situat pe str. Schinoasa Deal, 62, mun. Chișinău din data de 15 septembrie 2006. S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Bîrsa Janna asupra imobilului lit. B2 cu suprafața de 31,7 m.p. situat pe str. Schinoasa Deal, 62, mun. Chișinău. În rest, cerințele s-au respins ca nefondate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015, recursul înaintat de Dociu Tamara, Dociu-Diduh Ludmila și Dociu Alexei a fost recunoscut inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015 a fost respinsă cererea înaintată de Janna Bîrsa cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dociu Tamara, Dociu - Diduh Ludmila, Dociu Alexei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Jannei Bîrsa privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014.

La 20 iunie 2017 Janna Bîrsa a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017 s-a respins cererea depusă de Jana Bîrsa cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014.

La 02 ianuarie 2018 Janna Bîrsa a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Bîrsa Janna și s-a menținut încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iulie 2021, Jana Bîrsa a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, solicitând expunerea suplimentară față de cerințele atât admise cât și respinse din acțiunea reconvențională, acțiunea reconvențională suplimentară, cât și cererea de concretizare a pretențiilor din 19 noiembrie 2012, referitor la cerințele, recunoașterea nulă a titlului de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui Dociu Arcadie, eliberat la 28 noiembrie 2006 și înregistrat la OCT Chișinău la 18 ianuarie 2007, teren cu suprafața de 0,01 ha, situat în mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal, 62 și anularea Deciziei Consiliului orașenesc Codru nr. 2/19-2 din 25 februarie 2004. Recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 16 martie 2009, nr. 1829, încheiat între Dociu Arcadie și Dociu Diduh Ludmila, Dociu Alexei a 2/5 cote-părți din imobilul și a terenului cu suprafața de 0,01 ha, situat în mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal, 62.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Bîrsa Janna cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014.

La 05 noiembrie 2021, Janna Bîrsa a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei decizii suplimentare referitor la expunerea suplimentară asupra cerințelor atât admise cât și respinse din cererea reconvențională.

În motivarea recursului a menționat că consideră ilegală încheierea instanței de apel, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 250 alin. (2) CPC.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Prodan Svetlana, [prodan.s@mail.ru](mailto:prodan.s@mail.ru) care acționează în numele recurenteii (f.d. 35).

Astfel, recursul declarat la 25 noiembrie 2021 este în termen.

La 05 aprilie 2022 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de Bîrsa Janna, reprezentată de avocatul Prodan Svetlana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 47), însă intimații nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Potrivit art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 14 iunie 2011 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea depusă de Docu Arcadie a fost admisă parțial, s-au evacuat Bîrsa (Popa) Janna, Bîrsa Nicolae și Docu Vladimir din casa de locuit nr. 62, str. Schinoasa Deal, mun. Chișinău. Acțiunea reconvențională înaintată de Bîrsa (Popa) Jana și cea suplimentară înaintată de Bîrsa Janna și Docu Ilie au fost respinse. S-a încasat din contul Janei Bîrsa (Popa), Bîrsa Nicolae și Docu Vladimir în beneficiul lui Docu Arcadie cheltuieli de judecată în sumă de 2 2262 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Bîrsa (Popa) Janna, Dociu Vladimir, Dociu Ilie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2011, fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Dociu Arcadie a fost respinsă ca fiind nefondată. A fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de Bîrsă (Popa) Jana către Dociu Arcadie, s-a anulat certificatul de moștenitor testamentar din 21 august 2003, autentificat de notarul Muruianu Ludmila. Cererile lui Bîrsa Janna și Dociu Ilie privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 15 septembrie 2006, încheiat între Primăria or. Codru și partajarea acestui teren pe cote-părți s-au remis la o nouă rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, s-a recunoscut nul certificatul de moștenitor testamentar nr. 7421 din 21 august 2003, eliberat pe numele lui Dociu Arcadie în partea excluderii din masa succesorală a anexei lit. B2 cu suprafața de 31,7 m.p. care constă din camerele nr. 7 și 8, bucătăria nr. 6, magazia nr. 2, garajul nr. 4 și beciul nr. 1.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014, a fost admis recursul declarat de Dociu Tamara, Dociu-Diduh Ludmila și Dociu Alexei și avocatul Modval Ion, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 și decizia suplimentară din 29 octombrie 2013, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecatori.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de Bîrsa Janna, Dociu Vladimir, Dociu Ilie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2011, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Dociu Arcadie împotriva Jannei Bîrsa, Bîrsa Nicolae și Dociu Vladimir privind anularea vizei de reședință și evacuarea din casa de locuit lit. B2 din imobilul situat pe str. Schinoasa Deal, 62 mun. Chișinău s-a respins. S-a admis cțiunea reconvențională, s-a anulat certificatul de moștenitor prin excluderea imobilului lit. B2 cu suprafața de 31,7 m.p., situat pe str. Schinoasa Deal, 62, mun. Chișinău. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului situat pe str. Schinoasa Deal, 62, mun. Chișinău din data de 15 septembrie 2006. S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Bîrsa Janna asupra imobilului lit. B2 cu suprafața de 31,7 m.p. situat pe str. Schinoasa Deal, 62, mun. Chișinău. În rest, cerințele s-au respins ca nefondate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015, recursul înaintat de Dociu Tamara, Dociu-Diduh Ludmila și Dociu Alexei a fost recunoscut inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015 a fost respinsă cererea înaintată de Jana Bîrsa cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dociu Tamara, Dociu-Diduh Ludmila, Dociu Alexei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Jannei Bîrsa privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014.

La 20 iunie 2017 Janna Bîrsa a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017 s-a respins cererea depusă de Janna Bîrsa cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014.

La 02 ianuarie 2018 Janna Bîrsa a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Bîrsa Janna și s-a menținut încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iulie 2021, Janna Bîrsa a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, solicitând expunerea suplimentară față de cerințele atât admise cât și respinse din acțiunea reconvențională, acțiunea reconvențională suplimentară, cât și cererea de concretizare a pretențiilor din 19 noiembrie 2012, referitor la cerințele, recunoașterea nulă a titlului de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui Docu Arcadie, eliberat la 28 noiembrie 2006 și înregistrat la OCT Chișinău la 18 ianuarie 2007, teren cu suprafața de 0,01 ha, situat în mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal, 62 și anularea Deciziei Consiliului orașenesc Codru nr. 2/19-2 din 25 februarie 2004., Recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 16 martie 2009, nr. 1829, încheiat între Docu Arcadie și Docu Diduh Ludmila, Docu Alexei a 2/5 cote-părți din imobilul și a terenului cu suprafața de 0,01 ha, situat în mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal, 62.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neântemeiată cererea depusă de Bîrsa Janna cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depusă de Bîrsa Janna privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 octombrie 2014, or, instanța de apel în decizia nominalizată s-a expus asupra tuturor pretențiilor formulate de către Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie în cererea de apel.

Prin urmare, temei de adoptare a unei decizii suplimentare la decizia din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, la cazul speței nu se atestă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Prodan Svetlana, în interesele lui Bîrsa Janna și de a menține încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decizie:

Se respinge recursul declarat de avocatul Prodan Svetlana, în interesele lui Bîrsa Janna.

Se menține încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Docu Arcadie împotriva lui Bîrsa Janna, Bîrsa Nicolae și Docu Vladimir privind evacuarea, înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ și încasarea serviciilor comunale, la acțiunea reconvențională înaintată de către Bîrsa Janna împotriva lui Docu Arcadie privind anularea certificatului de moștenitor testamentar,

excluderea din masa succesorală a casei de locuit de 31,7 m.p., ce constituie 41% din casa de locuit, determinarea suprafeței de teren, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității testamentului, la acțiunea reconvențională suplimentară înaintată de către Bîrsa Janna și Dociu Ilie împotriva lui Dociu Arcadie, Diduh - Dociu Ludmila, Dociu Tamara, Dociu Alexei, Primăria or. Codru privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, a titlului de autentificare a deținătorului de teren, recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare- cumpărare a casei de locuit și lotului de pământ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic