

Dosarul nr. 3ds-5/22

2-20046685-01-3ds-27012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. O. Melniciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, I. Muruianu, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: (jud.: A. Cobăneanu, E. Bejenaru, A. Miron)

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Vladimir Lvovschi, prin intermediul avocatului Mihail Lvovschi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Lvovschi împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Diana Talpă, Cristina Codreanu și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.318 cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 04 mai 2020, Vladimir Lvovschi, prin avocatul Mihail Lvovschi, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Diana Talpă, Cristina Codreanu și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.318, prin care a solicitat anularea deciziei din 05 martie 2020 privind refuzul înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor, a deciziei nr.xxx din 26 martie 2020 referitor la menținerea deciziei din 05 martie 2020, obligarea autorității pârâte să înregistreze provizoriu în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului (încăperii izolate din cadrul construcției viitoare, înregistrată sub formă de condominiu) cu numărul cadastral xxx, situat în mun. Chișinău, or. Xxx, str. Xxx, în temeiul cererii nr. xxx din 25 februarie 2020 și a contractului de investiții în construcție nr. xxx din 25 ianuarie 2008 și compensarea din contul autorității pârâte a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea înaintată de Vladimir Lvovschi a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.61-67).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 octombrie 2020 a casat hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi hotărâri prin care a anulat decizia din 05 martie 2020 privind refuzul înregistrării bunurilor imobile

și a dreptului asupra lor, a anulat decizia nr.xxx din 26 martie 2020, a obligat Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” să înregistreze provizoriu în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului (încăpere izolată din cadrul construcției viitoare înregistrată sub formă de condominiu) cu numărul cadastral xxx, situat în mun. Chișinău, or. Xxx, str. Xxx în temeiul cererii nr.xxx din 25 februarie 2020 și a contractului de investiție în construcție nr. xxx din 25 ianuarie 2008. (f.d. 110,111-116).

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs avocatul Mihail Lvovschi, în interesele lui Vladimir Lvovschi, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și în această parte emiterea unei noi hotărâri privind admiterea pretenției și încasarea sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest a solicitat a menține decizia instanței de apel (f.d. 119-120).

Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, la 10 decembrie 2020, a contestat decizia instanței de apel din 21 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind menținerea hotărârii instanței de fond (f.d. 122-124).

Prin încheierea din 03 februarie 2021 a Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursurile, înaintate de către avocatul Mihail Lvovschi, în interesele lui Vladimir Lvovschi și de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, au fost declarate inadmisibile (f.d.160-166).

Totodată, la 28 decembrie 2020, în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea depusă de avocatul Mihail Lvovschi, în interesele lui Vladimir Lvovschi, privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 19 mai 2021, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia suplimentară prin care a încasat de la Agenția Servicii Publice în beneficiul lui Vladimir Lvovschi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 (patru mii) lei. În rest cerința înaintată de Vladimir Lvovschi privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă (f.d.178-182).

La 27 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus recurs împotriva deciziei suplimentare din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva deciziei suplimentare din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil (f.d. 223-228).

La 27 ianuarie 2022, Vladimir Lvovschi, reprezentat de avocatul Mihail Lvovschi, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, solicitând încasarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” în beneficiul lui Vladimir Lvovschi a sumei de 500 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică calificată acordată.

În motivarea cererii a menționat că, prin decizia suplimentară din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă încasarea de la Agenția Servicii Publice a

Republicii Moldova în beneficiul apelantului-reclamant a sumei de 4000 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică calificată. Nefiind de acord cu această decizie, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova a contestat-o cu recurs.

Intimatul Lvovschi Vladimir a comunicat că, la 14 ianuarie 2022 prin intermediul avocatului, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil și încasarea din contul recurentului în beneficiul intimatului a sumei de 500 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică calificată. La referință fiind anexat mandatul avocațial seria xx nr. xxx din 30 decembrie 2021 și bonul de plată seria xx nr. xxx din 30 decembrie 2021.

Dat fiind faptul că prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a omis să se expună cu privire la cerința de a fi compensate cheltuielile pentru asistență juridică calificată, în temeiul prevederilor art. 250 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură, este nevoit să se adreseze cu prezenta cerere de pronunțare a unei încheieri suplimentare.

Consideră că cerința de compensare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică calificată acordată în mărime de 500 lei este legală, întemeiată și urmează a fi admisă, deoarece acestea sun reale, necesare și rezonabile.

La 02 februarie 2022, în adresa Agenției Servicii Publice a fost expediată copia cererii pentru informare și în eventualitate depunerea unei referințe (f.d.235).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Vladimir Lvovschi, reprezentat de avocatul Mihail Lvovschi, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În speță, înaintând cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, Vladimir Lvovschi, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, a invocat omiterea de către instanța de recurs a soluționării problemei compensării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 de lei pentru acordarea serviciilor avocatului în instanța de recurs, solicitare înaintată în referința din 14 ianuarie 2022 depusă la recursul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” împotriva deciziei suplimentare din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În sensul articolului 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte *inter alia* și cheltuielile de asistență juridică.

Articolul 96 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (1) că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Ca consecință, la 27 ianuarie 2022, Vladimir Lvovschi, reprezentat de avocatul Mihail Lvovschi, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, prin care să fie încasată din contul Agenției Servicii Publice a

Republicii Moldova în beneficiul lui Vladimir Lvovschi suma de 500 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică calificată acordată (f.d. 231).

La caz, Colegiul învederează că în conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

După cum rezultă din actele cauzei prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. art.246 din Codul administrativ, s-a considerat inadmisibil recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

În conformitate cu art.246 alin.(1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Raportând la caz normele de drept citate cupra, Colegiul reține că legiuitorul nu acordă instanței de recurs, care se expune printr-o încheiere cu privire la temeiurile inadmisibilității recursului, dreptul de a soluționa și alte chestiuni inclusiv referitor la compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, sensul autentic al normelor pre citate presupune că emiterea unei hotărâri suplimentare se face pentru a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății.

Subsecvent, Colegiul evocă faptul că chestiunea cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi decisă în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prin urmare, problemele rectificării hotărârii, inclusiv prin emiterea unei hotărâri suplimentare se examinează în ședință de judecată, cu respectarea tuturor principiilor ce derivă dintr-un proces echitabil garantat de articolul 6 CEDO.

Per a contrario, în sensul art. 246 alin. (1) Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

În această ordine de idei, coroborând ipotezele relevate, Colegiul subliniază că completul ce soluționează problema admisibilității cererii de recurs nu soluționează fondul recursului împotriva deciziilor instanței de apel, nu verifică legalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, la faza examinării admisibilității cererii de recurs nu poate fi soluționată chestiunea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, și în special a cheltuielilor de asistență juridică. Or, pentru examinarea acestei chestiuni, urmează a fi apreciată necesitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care

acestea au fost necesare, realmente angajate și rezonabile, cu cercetarea în acest sens a suportului probator administrat.

La acest capitol, relevantă este și jurisprudența CtEDO în cauza Iatridis v. Grecia (cererea nr. 31107/96, 19 octombrie 2000, §55), în care Înalta Curte a notat că, reclamantul a încheiat cu avocații săi un acord de consiliere cu privire la onorariile acestora, care ar fi similar cu un acord de comision de urgență. Acestea sunt acorduri prin care clientul unui avocat este de acord să plătească pentru acesta din urmă, ca și cu taxele, un procent din suma pe care instanța o poate acorda.

Astfel de acorduri pot demonstra, în cazul în care sunt executorii din punct de vedere legal, că sumele solicitate sunt efectiv plătite de reclamant. Acordurile de această natură, care creează obligații numai între avocat și client, nu poate angaja Curtea, care trebuie să evalueze nivelul costurilor și cheltuielilor care trebuie acordate, referindu-se nu numai la faptul dacă costurile au fost efectiv suportate, ci și cât de rezonabile sunt. Astfel, Curtea își va baza evaluarea pe alte materiale furnizate de solicitant în susținerea pretențiilor sale, adică numărul de ore lucrate și numărul de avocați impuse de prezenta cauză și susținut tarif orar, precum și tariful perceput de aceștia pentru o oră de lucru.

În cauza Amihalachioaie v. Moldova (cererea nr. 60115/00, 20 aprilie 2004, §47), Curtea a învederat că în conformitate cu jurisprudența sa, instanța urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime. În această privință, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat și tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

Astfel, corelând ipotezele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că solicitarea lui Vladimir Lvovschi privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 de lei pentru serviciile avocatului acordate în instanța de recurs, este neîntemeiată. Or, la caz recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a fost considerat inadmisibil prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, care a fost emisă strict în limitele prevăzute de art. 246 din Codul administrativ.

Respectiv în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 250 din Codul de procedură civilă în sensul emiterii unei încheieri suplimentare cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică la depunerea referinței la cererea de recurs.

Distinct de aceasta, Colegiul reține că Vladimir Lvovschi, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, nu este îngădită de posibilitatea încasării sumei solicitate prin înaintarea unei acțiuni civile separate în instanță de drept comun, unde urmează să probeze rezonabilitatea, proporționalitatea și echitabilitatea acestor cheltuieli.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității de a respinge cererea depusă de Vladimir Lvovschi, reprezentat de avocatul Mihail Lvovschi, cu privire la emitea unei încheieri suplimentare prin care să fie compensate cheltuielile de judecată suportate de intimat în instanța de apel și instanța de recurs.

În conformitate cu art. 195, 230, 246 Codul administrativ, art. 94 alin. (1), 96 alin. (1), art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă Vladimir Lvovschi, prin intermediul avocatului Mihail Lvovschi, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron