

Dosarul nr. 2r-185/22
2-20154360-01-2r-06042021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: G. Grozav)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău(jud.:V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru, în interesele lui Diaconu Silviu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihalcov Andrei împotriva lui Diaconu Silviu cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Diaconu Silviu privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Diaconu Silviu, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2020, Mihalcov Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Diaconu Silviu solicitând repararea prejudiciului material în sumă de 1408 euro și 4107,12 lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Mihalcov Andrei. A fost încasat din contul lui Diaconu Silviu în beneficiul lui Mihalcov Andrei suma de 1408 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii conform cursului oficial al BNM, cu titlu de prejudiciu material, suma de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 161,20 de lei cu titlu de cheltuieli pentru interpelarea adresată Agenției Servicii Publice, suma de 11,75 de lei cu titlu de cheltuieli pentru corespondența recomandată, suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 949,10 lei cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 10 iunie 2021, Diaconu Silviu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de Diaconu Silviu, privind

repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de avocatul Diaconu Silviu ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 24 februarie 2022, avocatul Bodrug Alexandru, în interesele lui Diaconu Silviu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de repunere în termen a apelului.

În motivarea recursului, s-au invocat argumente similare celor din cererea de apel în privința repunerii în termen a apelului.

A menționat că încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la data de 15 februarie 2022.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru, în interesele lui Diaconu Silviu urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Mihailov Andrei.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, la 10 iunie 2021, Diaconu Silviu, a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de Diaconu Silviu, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Diaconu Silviu ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, a fost expediată participanților la proces, la data de 16 decembrie

2021, prin intermediul poștei electronice, inclusiv avocatului Bodrug Alexandru, în interesele lui Diaconu Silviu, la adresa electronică bodrug@yahoo.com (f.d.98).

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 17 decembrie 2021, ziua imediat următoare zilei în care a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 01 ianuarie 2022 (sâmbătă), însă dat fiind faptul că ziua de 01 ianuarie 2022 a fost zi nelucrătoare, cererea de recurs urma a fi depusă în următoarea zi lucrătoare 03 ianuarie 2022.

Astfel, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, înregistrat la 24 februarie 2022, a fost declarat cu omiterea termenului. Reieșind din cerințele inserate în respectiva cerere de recurs, recurentul nu a solicitat repunerea în termen și nu a motivat omiterea acestuia.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul avocatului Bodrug Alexandru precum că, cu încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a făcut cunoștință la data de 15 februarie 2022, or, potrivit materialelor cauzei, și anume procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în care instanța de apel a examinat cererea de repunere în termenul de declarare a apelului declarat de Diaconu Silviu, se confirmă faptul că apelantul Diaconu Silviu cît și reprezentantul acestuia avocatul Bodrug Alexandru, au participat în ședința de judecată, respectiv au știut de existența actului procedural emis. Respectiv fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen. La caz, reprezentantul recurentului, avocatul Bodrug Alexandru nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de atac a încheierii, sunt întemeiate.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În acest context Colegiul reține că, avocatul Bodrug Alexandru nu a invocat nici un motiv obiectiv și convingător care să justifice imposibilitatea de a face cunoștință cu încheierea contestată imediat după adoptarea ei și până la depunerea la data de 24 februarie 2022 a cererii de recurs.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu

respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru, în interesele lui Diaconu Silviu împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru, în interesele lui Diaconu Silviu, împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihalcov Andrei împotriva lui Diaconu Silviu cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic