

Dosarul nr. 2ds-12/22  
2-20120927-01-2ds-14042022

## ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cernobai împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

constată:

La data de 30 septembrie 2020, Vasile Cernobai a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cernobai.

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Vasile Cernobai, a fost casată încheierea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită cauza pentru examinare în instanța de fond.

La 15 decembrie 2021, Radu Talmațchi, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Radu Talmațchi privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 19 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Radu Talmațchi a declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea înlăturării încălcărilor expuse supra.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Radu Talmațchi, împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 aprilie 2022, Radu Talmațchi a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, invocând că soluția expusă în încheiere este nemotivată, evazivă și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și în astfel de circumstanțe nu este clară aplicarea legii.

Din încheierea emisă la 13 aprilie 2022 nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022 a fost restituit recursul declarat de Talmațch Radu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea din 13 aprilie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Talmațchi Radu cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Talmațchi Radu cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cernobai împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic