

Dosarul nr. 2ra-163/2022
2-20143480-01-2ra-04022022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (S. Dubceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gordaș împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” privind accesul la informație, împotriva deciziei din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2020, Igor Gordaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” privind obligarea eliberării informației solicitată prin cererea din 29 mai 2020 nr. 441/274-P, în ultimul aliniat.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 29 mai 2020, s-a adresat cu cerere către SA „CET-Nord” prin care a solicitat prezentarea informației dacă a fost micșorată sarcina termică și efectuată reducerea proporțională a volumului orar al agentului termic la momentul deconectării absolut tuturor locurilor de uz comun și dacă SA „CET-Nord” în cadrul examinării cauzei civile 2-34/04 a primit copia albumului „OB” și documentația de proiect, iar în calitate de exemplu să fie adus obiectul din str. xxxx, mun. xxxx.

A menționat reclamantul că necătând la faptul că a primit un răspuns de la pîrît, îl consideră incomplet or, nu a fost dat nici un răspuns la întrebarea formulată în ultimul aliniat.

Prin hotărârea din 26 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a obligat SA „CET-Nord” să elibereze lui Igor Gordaș informația solicitată prin cererea din 29 mai 2020 nr. 441/274-P, în ultimul aliniat.

S-a încasat de la SA „CET-Nord” în beneficul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Prin decizia din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de SA „CET-Nord” și s-a menținut hotărîrea din 26 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

către Igor Gordaș împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” privind accesul la informație.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că, potrivit materialelor cauzei, la cererea din 29 mai 2020, reclamantului i-a fost expediat răspunsul cu nr. 298-p din 12 iunie 2020, care conține unele explicații, însă nu a fost dat un răspuns dacă a fost micșorată sarcina termică și efectuată reducerea proporțională a volumului orar al agentului termic la momentul deconectării tuturor locurilor de uz comun și dacă SA „CET-Nord” în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-34/04 a primit copia albumului „OB” și documentația de proiect.

Instanța de apel a menționat că, nu poate fi reținut argumentul apelantului că ar fi dat răspuns la toate întrebările adresate, argumentat și în volum complet or, SA „CET-Nord” a dat un răspuns referitor la corectarea sarcinii termice, ținând cont de deconectarea parțială și integrală a apartamentelor de la sistemul de încălzire, însă reclamantul a solicitat și informații dacă a fost micșorată sarcina termică și efectuată reducerea proporțională a volumului orar al agentului termic la momentul deconectării absolut a tuturor locurilor de uz comun și dacă SA „CET-Nord” în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-34/04 a primit copia albumului „OB” și documentația de proiect.

Este neîntemeiat și argumentul apelantului că nu poate fi impus să dea un răspuns pe placul intimatului or, la caz, răspunsul care a fost dat nu a fost complet.

A menționat că, Igor Gordaș având viza de domiciliul în mun. xxxx, str. xxxxx, ap. xx, având calitate de consumator, cu scop de protejare a drepturilor și intereselor sale legitime, a înaintat cererea către SA „CET-Nord” cu solicitarea informațiilor dacă a fost micșorată sarcina termică și efectuată reducerea proporțională a volumului orar al agentului termic la momentul deconectării absolut a tuturor locurilor de uz comun și dacă SA „CET-Nord” în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-34/04 a primit copia albumului „OB” și documentația de proiect, iar în calitate de exemplu să fie adus obiectul pe str. xxxx or, prezentarea informațiilor solicitate ține de consumul energiei termice și de calcularea plăților.

Potrivit art. 6 alin. (3) din Legea privind accesul la informație, informațiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziția solicitanților în ordine generală.

Astfel, se deduce că furnizorul/apelant trebuie să furnizeze consumatorului/intimat informația solicitată, astfel fiind neîntemeiat argumentul apelantului privitor la faptul că obiectul acțiunii nu ține de legea privind accesul la informație și că intimatul nu a solicitat o informație oficială ci doar o comunicare la care SA „CET-Nord” a răspuns cum a considerat necesar.

La 24 ianuarie 2022, SA „CET-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că pe marginea cererii reclamantului la 12 iunie 2020, SA „CET-Nord” a expediat prin intermediul Poștei Moldovei în adresa lui Igor Gordaș răspunsul nr. 432/298-P, prin care detaliat a explicat pe marginea tuturor întrebărilor adresate, inclusiv și la faptul invocat în cererea de chemare în judecată.

A reținut că, în motivarea deciziei instanța de apel a expus argumente contrar normelor de drept material. Astfel, potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Legea privind

accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Astfel, având în vedere faptul că noțiunea de informație oficială stabilită de lege, presupune toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorului de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, deoarece prin scrisoarea din 29 mai 2020 intimatul Igor Gordaș nu a manifestat dorința de a-i fi pusă la dispoziție o oarecare informație (potrivit sensului atribuit de lege a acestei noțiuni), ci a solicitat o comunicare cu referire la unele chestiuni de proces în raport cu consumul de energie termică, urmează de reținut că alegațiile lui Igor Gordaș privind îngrădirea dreptului de acces la informație, sunt nefondate și lipsite de temei juridic.

A menționat că, atât instanța de fond cât și instanța de apel, eronat a determinat incidența asupra raportului juridic litigios a Legii privind accesul la informație, deoarece nu s-a apreciat cu certitudine existența următoarelor elemente: - subiecte ale raportului juridic sunt solicitantul informației și furnizorul de informații; - conținutul acestui raport implică existența dreptului solicitantului de acces la informația solicitată concretă și a obligației corelative a furnizorului de informație de a elibera informația solicitată; - obiectul raportului juridic litigios ține de furnizarea informației solicitate cu varietățile aferente (ex. nerespectarea termenului de furnizare); - raportul respectiv dacă se încadrează în una din literele art. 1 alin. (1) din Lege.

A susținut că, solicitările intimatului adresate în cererea din 29 mai 2020, prin prisma Legii cu privire la accesul la informație nu constituie informație oficială aflată în posesia și la dispoziția SA „CET-Nord” și nu poate fi obligată să le furnizeze solicitantului în condițiile normelor de drept material invocate.

Astfel, instanța de apel a dat apreciere eronată, precum că la cererea din 29 mai 2020, intimatului i-a fost expediat răspuns care conține doar unele explicații or, instanța de apel prin decizia sa, atentează la modalitatea de gândire și libera exprimare a recurentului SA „CET-Nord”, ținând cont de faptul că intimatului ia fost dat răspuns la toate întrebările adresate, argumentat și în volum complet, în forma legală și în termenul corespunzător. Or, faptul că intimatul la întrebările adresate nu a primit răspunsul după presupusa sa formulare, dar care în esență formează răspunsul ce se referă exclusiv la tematica întrebării, nu poate servi temei ca o autoritate de stat să impună persoana de a da explicații după formularea indicată și convingerea altei persoane.

La 04 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de SA „CET-Nord”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 84).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 04 noiembrie 2021.

La data de 11 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 74), a expediat în adresa participanților la proces decizia motivată.

Potrivit avizului de recepție nr. DS8005957237AS, SA „CET-Nord” a recepționat decizia instanței de apel la 14 ianuarie 2022 (f.d. 75).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 24 ianuarie 2022, respectiv se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SA „CET-Nord”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh