

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”
cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție,
în cauza de insolabilitate, privind intentarea procedurii de insolabilitate față
de Societatea pe Acțiuni „Pinta”,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2021, creditorul SA „Moldovahidromaș” a depus în instanța de judecată cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Pinta”.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SA „Moldovahidromaș” în perioada de observație privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Pinta”.

Nefiind de acord cu încheierea din 27 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, SA „Pinta” a contestat-o cu recurs.

La 03 februarie 2022, SA „Moldovahidromaș” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la altă instanță egală în grad.

La 14 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SA „Moldovahidromaș” a depus cerere cu privire la strămutarea cererii de strămutare depusă de SA „Moldovahidromaș”, la o altă instanță egală în grad a cauzei civile.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SA „Moldovahidromaș” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cererii de strămutare depusă în cauza de insolabilitate privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SA „Pinta”.

La 14 aprilie 2022, SA „Moldovahidromaș” a depus cerere privind explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că, încheierea a cărei explicare se cere, este neclară și poartă un caracter contradictoriu, iar constatările expuse fiind incerte.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SA „Moldovahidromaș” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cererii de strămutare depusă în cauza de insolvență privind intentarea procedurii de insolvență față de SA „Pinta”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept citate mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 02 martie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SA „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SA „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în

cauza civilă, la cererea introductivă în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea pe Acțiuni „Pinta”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh