

Dosarul nr. 2ra-1915/21  
(2-16193591-01-2ra-30112021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Miron)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Pahopol)

## D E C I Z I E

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Igor Pluzhnik,  
avocatul Anatolie Bacalâm,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Pluzhnik  
împotriva lui Victor Copiimulț cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de  
întârziere,

la acțiunea reconvențională depusă de Victor Copiimulț împotriva lui Igor  
Pluzhnik cu privire la declararea nulă a recipisei,

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
admis apelul declarat de către apelantul Victor Copiimulț, a fost casată parțial  
hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea  
admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Igor Pluzhnik, cu emiterea în  
această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind scoaterea de pe rol a  
cererii de chemare în judecată depusă de Igor Pluzhnik, ca fiind depusă de către o  
persoană neîmpuțernicită. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe,

### c o n s t a t ă :

La data de 13 septembrie 2016, Igor Pluzhnik a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Victor Copiimulț cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii  
de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 octombrie 2007 în baza  
procurii, i-a împrumutat lui Victor Copiimulț, suma de 333 000 dolari SUA pe un  
termen de până la 31 decembrie 2013, anexând în acest sens recipisa și specificând  
că din suma datorată, Victor Copiimulț a restituit suma de 92 000 dolari SUA iar la  
momentul de față datoria constituie suma în mărime de 241 000 dolari SUA.

A afirmat reclamantul că, toate încercările de a-și recupera datoria pe cale  
extrajudiciară nu au dat nici un rezultat.

A menționat reclamantul prevederile legale ale art. 871 alin. (1) Cod civil, conform căruia împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract și prevederile art. 872 alin. (1) Cod civil, care prevăd că în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art. 619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

De asemenea, a mai invocat și, prevederile art.619 alin. (1), (2) Cod civil, care stipulează că, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. La data înaintării acțiunii în instanța de judecată, suma dobânzii de întârziere calculată conform art. 619 Cod civil, constituie 129 661 dolari SUA.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul lui Victor Copiiimulț, avocatul Adrian Manolache a depus acțiune reconvențională împotriva lui Igor Pluzhnik cu privire la declararea nulă a recipisei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 132-136, Vol. 1).

A solicitat reclamantul Igor Pluzhnik, încasarea datoriei în mărime de 241 000 dolari SUA și a dobânzii de întârziere în mărime de 129 661 dolari SUA.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul pârâtului Victor Copiiimulț în beneficiul reclamantului Igor Pluzhnik datoria în sumă de 241 000 dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 231 498 dolari SUA și 66 cenți, iar în total s-a încasat suma de 472 498 dolari SUA și 66 cenți, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii. S-a încasat din contul pârâtului Victor Copiiimulț în beneficiul reclamantului Igor Pluzhnik cheltuielile de judecată cu titlul de taxă de stat în sumă de 25 000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională depusă de către reprezentantul lui Victor Copiiimulț, avocatul Adrian Manolache a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către apelantul Victor Copiiimulț, a fost casată parțial hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Igor Pluzhnik, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Igor Pluzhnik, ca fiind depusă de către o persoană neîmpuțernicită. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol participând la judecarea cauzei, în ordine de apel, și-a exprimat dezacordul cu decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și a înaintat opinie separată. Astfel, judecătorul vizat nu a fost de acord cu concluzia Colegiului civil privind depunerea cererii de chemare în judecată de o persoană neîmpuțernicită – avocatul Valentin Mocanu, or, ultimul a prezentat procura valabilă și mandatul întocmit în conformitate cu prevederile legale (f.d. 81-83, Vol. 2).

Pentru a decide astfel, Colegiul a reținut că, în conformitate cu pct. 6, alin. 2)

lit. a) și b) din Hotărârea Guvernului a Republicii Moldova, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, nr.158 din 28 februarie 2013, pe verso formularului mandatului avocatului se conțin următoarele elemente obligatorii: împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Prin urmare, dat fiind că Hotărârea Guvernului a Republicii Moldova, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr.158 din 28 februarie 2013, stabilește expres modul de completare a formularului mandatului avocatului, cu reflectarea conținutului mandatului, unde pe verso-ul mandatului urmează să fie reflectată mențiunea împuternicirilor pentru care avocatul necesită a le avea expres menționate, exercitarea acestor atribuții în alt mod arbitrar este una contrară normelor de drept material și procedural, care duce la limitarea în exercitarea acestor drepturi, în urma coroborării prevederilor legale indicate supra și circumstanțele stabilite, instanța de apel a considerat că, mandatul avocatului Valentin Mocanu, nu este completat în conformitate cu prevederile legale ori nu sunt indicate expres împuternicirile avocatului.

Astfel, având în vedere că, avocatul Valentin Mocanu, a acționat în baza mandatului, fără a fi indicate împuternicirile și fără semnătura clientului, instanța de apel a ajuns la concluzia că, cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă de către o persoană neîmputernicită.

La 10 noiembrie 2021, reprezentantul recurentului Igor Pluzhnik, avocatul Anatolie Bacalâm, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din 30 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Ulterior, la 11 februarie 2022, reprezentantul recurentului Igor Pluzhnik, avocatul Anatolie Bacalâm, a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din 30 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a dat o apreciere eronată materialului probator, precum și a aplicat eronat legea, iar ca consecință a emis o decizie neîntemeiată.

Reprezentantul recurentului a opinat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 29 iunie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 noiembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 09 septembrie 2021 prin intermediul oficiului poștal, conform scrisorii de însoțire (f.d. 86, Vol. II), și la 20 septembrie 2021, prin intermediul poștei

electronice, conform scrisorii de însoțire (f.d. 87, Vol. II), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc. Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 30 noiembrie 2021, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 100, Vol. II).

Prin referința din 14 ianuarie 2022, reprezentantul lui Victor Copiiumulț, avocatul Adrian Manolache a solicitat respingerea cererii de recurs ca inadmisibilă.

Până la data examinării recursului alte referințe nu au fost depuse.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Igor Pluzhnik, avocatul Anatolie Bacalâm, a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet din 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a decis asupra oportunității invitării participanților și a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Respectând principiul contradictorialității și aplicând dispozițiile de procedură privind înștiințarea legală a tuturor participanților la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a acționat cu toată diligența necesară pentru ca justițiabilii să fie informați despre procedura care îi privește, atât prin plasarea pe pagina web a Curții Supreme de Justiție a informației despre data ședinței, cât și prin alte mijloace de informare.

În ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul recurentului Igor Pluzhnik, avocatul Anatolie Bacalâm, care a susținut recursul declarat și a solicitat admiterea acestuia conform cerințelor indicate în cererea de recurs, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

De asemenea, în ședința de judecată s-a prezentat și reprezentantul intimatului Victor Copiiumulț, avocatul Adrian Manolache.

Intimatul Victor Copiiumulț în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a fost citat cu aviz recomandat la adresa indicată la materialele dosarului – s. Stăuceni, str. Cotovsc 8, ap. 85, plicul fiind restituit instanței cu mențiunea „necunoscut”.

Din considerentele menționate și având în vedere că participanții la proces au fost citați legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Audiind reprezentantul recurentului, studiind materialele dosarului în raport

cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

După cum denotă actele cauzei, la 13 septembrie 2016, Igor Pluzhnik a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Copiiumulț, solicitând încasarea datoriei în mărime de 241 000 dolari SUA și a dobânzii de întârziere în mărime de 129 661 dolari SUA.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul lui Victor Copiiumulț, avocatul Adrian Manolache a depus acțiune reconvențională împotriva lui Igor Pluzhnik cu privire la declararea nulă a recipisei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 132-136, Vol. 1).

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul pârâtului Victor Copiiumulț în beneficiul reclamantului Igor Pluzhnik datoria în sumă de 241 000 dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 231 498 dolari SUA și 66 cenți, iar în total s-a încasat suma de 472 498 dolari SUA și 66 cenți, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii. S-a încasat din contul pârâtului Victor Copiiumulț în beneficiul reclamantului Igor Pluzhnik cheltuielile de judecată cu titlul de taxă de stat în sumă de 25 000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională depusă de către reprezentantul lui Victor Copiiumulț, avocatul Adrian Manolache a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de apelantul Victor Copiiumulț, instanța de apel a admis apelul, a casat parțial hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Igor Pluzhnik, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de recurs, analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că, instanța de apel neîntemeiat a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe motiv că cererea de chemare în judecată în numele și interesele persoanei fizice Igor Pluzhnik, a fost semnată și depusă de către avocatul Valentin Mocanu care nu dispunea de împuternicirile procedurale în acest sens.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 75, alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80, alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile

date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 Cod de procedură civilă, stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentantului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 8 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 Cod de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Raportând la caz cadrul legislativ enunțat, instanța de recurs constată că, din conținutul mandatului seria MA nr. 0872900 din 13 septembrie 2016 anexat la dosar, rezultă că avocatul Valentin Mocanu, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 13/09 din 13 septembrie 2016, a fost împuternicit să acorde asistență juridică în prezenta cauză civilă în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă – conform procurii nr. 1451 din 06 martie 2014, semnată de către Igor Pluzhnik, este indubitabil că împuternicirile au fost în conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, ultimul acordând împuterniciri avocatului Valentin Mocanu, pentru reprezentarea intereselor lui, cu toate drepturile conferite de lege, dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată și de a o depune în judecată, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire etc. (f. d. 3, 6 Vol. I).

Din conținutul mandatului seria MA nr. 0012412 din 27 octombrie 2016 anexat la dosar, rezultă că avocatul Anatolie Bacalîm, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 41 din 21 septembrie 2016, a fost împuternicit să acorde asistență juridică în prezenta cauză civilă în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă – conform procurii nr. D-429 din 21 septembrie 2016, semnată de către Igor Pluzhnik, este indubitabil că împuternicirile au fost în conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, ultimul acordând împuterniciri avocatului Anatolie Bacalîm, pentru reprezentarea intereselor lui, cu toate drepturile conferite de lege, dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată și de a o depune în judecată, de a

renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire etc. (f. d. 34, 35 Vol. I).

Din conținutul mandatului seria MA nr. 1515751 din 20 septembrie 2019 anexat la dosar, rezultă că avocatul Anatolie Bacalâm, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 41 din 21 septembrie 2016, a fost împuternicit să acorde asistență juridică în prezenta cauză civilă în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă – conform procurii nr. 50/444-H/50-2019-2-438 din 09 iulie 2019, semnată de către Igor Pluzhnik, este indubitabil că împuternicirile au fost în conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, ultimul acordând împuterniciri avocatului Anatolie Bacalâm, pentru reprezentarea intereselor lui, cu toate drepturile conferite de lege, dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată și de a depune în judecată, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire etc. (f. d. 122, 123 Vol. II).

Instanța de recurs conchide că, mandatul avocațional eliberat avocatului Valentin Mocanu, cu anexele necesare, întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru depunerea și semnarea cererii de chemare în judecată de către avocatul Valentin Mocanu în interesele persoanei fizice Igor Pluzhnik.

Mai mult ca atât, până la emiterea încheierii instanței de fond din 05 februarie 2018 privind respingerea demersului reprezentantului pârâtului de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, în proces a fost antrenat un alt reprezentant al reclamantului, avocatul Anatolie Bacalâm, în baza procurii eliberate de reclamantul Igor Pluzhnik din 21 septembrie 2016 și mandatului seria MA nr. 0012412 din 27 octombrie 2016 semnat de client, cu indicarea inclusiv și a dreptului de a semna și a depune cerere în instanța de judecată.

În acest context, este cert că, instanța de apel eronat a apreciat că anexele la mandatul avocatului Valentin Mocanu nu sunt admisibile în calitate de acte juridice care demonstrează existența împuternicirilor procedurale și nu echivalează cu mandatul avocațional.

Și asta deoarece, contrar concluziei instanței de apel, anexele sus menționate, fac parte integrantă a mandatelor avocaționale seria MA nr. 0872900 din 13 septembrie 2016 și seria MA nr. 0012412 din 27 octombrie 2016, care cuprind expres numărul și seria mandatului, numele prenumele și semnătura avocatului, precum și împuternicirile acestuia stipulate în mandat în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă, conferite acestora în temeiul procurii nr. 1451 din 06 martie 2014 și procurii nr. D-429 din 21 septembrie 2016.

În conexiunea celor relatate, instanța de apel într-un mod greșit a concluzionat că, actele juridice prezentate de avocat, ca dovadă a existenței împuternicirilor de a reprezenta reclamantul sunt lovite de nulitate absolută, deoarece nu corespund

formeii impuse de lege.

Aici de principiu este de relevat și faptul că normele Codului de procedură civilă, Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, precum și hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, stabilesc că, dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Iar în conformitate cu art. 5 alin. (2) Cod de procedură civilă, nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Față de cele ce preced, se stabilește că, concluzia instanței de apel cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită este neîntemeiată, fiind cert că instanța de apel a interpretat și aplicat incorect dispozițiile legale incidente.

Pentru considerentele expuse, se impune admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, or, instanța de apel nu s-a expus cu privire la fondul cererii de apel depusă de către apelantul Victor Copiiumulț.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Igor Pluzhnik, avocatul Anatolie Bacalâm.

Se casează decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Pluzhnik împotriva lui Victor Copiiumulț cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Galina Stratulat