

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), (jud. A. Ucrainațeva)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcanu)

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Scripnic Gheorghe,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Elizaveta
împotriva lui Scripnic Gheorghe cu privire la partajarea în natură a bunurilor
proprietate comună și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de apel declarată de Scripnic Gheorghe și a fost menținută
hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași),

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2018, Scripnic Elizaveta s-a adresat cu o cerere de chemare
în judecată împotriva lui Scripnic Gheorghe, prin care a solicitat partajarea bunurilor
imobile, proprietate comună în devălmășie, în natură cu acordarea cu drept de
proprietate lui Scripnic Elisaveta ½ cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral:
Xxxxxx (casa de locuit) și ½ cota-parte din terenul aferent casei în mărime de 0,2597
ha, cu nr. cadastral: Xxxxxx, situate în or. Xxxx, str. Xxxx, iar pârâtului Scripnic
Gheorghe ½ cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral: Xxxxxx din casa de locuit
și ½ cota-parte din terenul aferent casei în mărime de 0,2597 ha, cu nr. Xxxx, situate
în or. Xxxx, str. Xxxx și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 17 februarie 1978 a încheiat
căsătoria cu pârâtul Scripnic Gheorghe, căsătoria fiind înregistrată și trecută în
Registrul actelor civile de către Primăria s. Xxxxxx, r. Xxxxxx, iar la 02 iunie 2009,

căsătoria a fost desfăcută, fapt ce se confirmă prin certificatul de divorț nr. Xxxxxx, eliberat la 16 ianuarie 2014.

Reclamanta a relevat că s-a aflat în căsătorie cu pârâtul timp de 32 de ani, din căsătorie au 2 copii, care sunt majori, iar fiul Xxxxx este invalid din copilărie.

A mai menționat că în timpul căsătoriei au dobândit în comun cu pârâtul casa de locuit din or. Xxxx, cu terenul aferent și o unitate de transport de model „Citroen”.

La 10 aprilie 2019, reclamanta Scripnic Elisaveta și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând: partajarea bunului imobil în natură cu acordarea cu drept de proprietate reclamantei Scripnic Elisaveta ½ cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral: Xxxxxx (casa de locuit) și ½ cota-parte din terenul aferent casei în mărime de 0,2597 ha, cu nr. cadastral: Xxxxxx situate în or. Xxxx, str. Xxxx, iar pârâtului Scripnic Gheorghe ½ cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral: Xxxxxx din casa de locuit și ½ cota-parte din terenul aferent casei în mărime de 0,2597 ha, cu nr. cadastral: Xxxxxx situate în or. Xxxx, str. Xxxx, partajarea bunului mobil proprietate comună în devălmășie - mijlocul de transport „Citroen Berlingo”, n/î Xxxx nr.Xxxxxxx cu atribuirea în proprietatea exclusivă a pârâtului Scripnic Gheorghe, iar reclamantei să-i fie atribuită sultă bănească ce constă din ½ din costul mijlocului de transport și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) a fost dispusă efectuarea raportului de expertiză tehnico-cadastrală a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie cu stabilirea prețului unității de transport de model „Citroen Berlingo” și a fost suspendat procesul până la efectuarea expertizei.

Prin încheierea din 26 martie 2020 a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) examinarea cauzei a fost reluată.

Prin hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași), acțiunea a fost admisă integral.

A fost dispusă partajarea averii comune în devălmășie a lui Scripnic Gheorghe și Scripnic Elizaveta situată în or. Călărași, str. Mihail Sadoveanu 84, cu nr. cadastral Xxxxxx și Xxxxxx după cum urmează:

Reclamantei Scripnic Elizaveta: partea I - ½ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral: Xxxxxx, cu suprafața de 12,985 ari, sectorul de teren marcat de punctele 1-2-14-13-11-12-1, bunul imobil cu nr. cadastral: Xxxxxx, amplasat pe terenul din or. Xxxx, str. Xxxx: varianta I, partea I-82,20 m² (ceea ce constituie -49,80% cota parte), compusă din:

- plan subsol: încăpere tehnică nr. I cu suprafața de 19,40 m², suprafața totală de 19,40 m²,

- plan parter: locativă nr. 1-1 cu suprafața de 10,5 m², locativă nr.1-2 cu suprafața de 21,00 m², coridor nr. 1-5 cu suprafața de 6,60 m², locativa nr.1-6 cu suprafața de 12,10 m² bucătărie nr.1-7 cu suprafața de 12,60 m², suprafața totală de 62,80 m² .

Pârâtului Scripnic Gheorghe: partea II- ½ cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral: Xxxxxx, cu suprafața de 12,985 ari, sectorul de teren marcat de punctele 3-4-5-6-7-8-9-10-13-14-3, bunul imobil cu nr. cadastral: Xxxxxx, amplasat pe terenul situat în or. Xxxx, str. Xxxx: varianta I, partea II - 83 m2 (ceea ce constituie 50,20% cota parte), compusă din:

- Plan subsol: încăpere tehnică nr. I, cu suprafața de 26, 70 m2, încăpere tehnică nr. II, cu suprafața de 11, 60 m2; suprafața totală de 38,30 m2;

- Plan parter: locativă nr.1-3 cu suprafața de 15,90 m2, bucătărie nr.1-4 cu suprafața de 16,70 m2, coridor nr.1-8 cu suprafața de 5,40 m2, grup sanitar nr.1-9 cu suprafața de 6,70 m2, cu suprafața totală 44,70 m2 .

Unitatea de transport de model "Citroen Berlingo" cu n/î Xxxxxx, nr. Xxxxxx, cu prețul de 29 204 de lei a fost atribuită în proprietatea lui Scripnic Gheorghe.

A fost încasat de la Scripnic Gheorghe în beneficiul Elizavetei Scripnic sulta bănească în mărime de 14 602 de lei, ce constituie ½ din prețul unității de transport de model " Citroen Berlingo" n/î Xxxxxx , nr.Xxxxxx.

A fost încasat de la Scripnic Gheorghe în beneficiul Elizavetei Scripnic cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat la înaintarea acțiunii civile în mărime de 1149 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 500 de lei, cheltuielile legate de efectuarea raportului de expertiză judiciară în suma de 12 600 de lei.

A fost încasat de la Scripnic Gheorghe, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6 279,06 de lei.

Prin decizia din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Scripnic Gheorghe și menținută hotărârea din 11 august 2020 a Judecătorei Strășeni (sediul Călărași).

Pentru a decide astfel, instanțele reținând prevederile art. 370, art. 371 alin. (1) și (2), art. 373 alin.(1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), art. 20 alin. (1) și (3) din Codul familiei au menționat că proprietatea comună în devălmășie a soților se distinge prin aceea să aparțină nefracționar soților și are ca obiect bunuri comune nefracționale în materialitatea lor.

Conform art. 361 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

Astfel, instanțele au conchis că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă cu partajarea averii comune, conform Raportului de expertiză judiciară nr.036 din 10 martie 2020.

Mai mult decât atât, instanțele au reținut că partea din bunul imobil care a fost atribuită lui Scripnic Elizaveta, anume în această parte aceasta a locuit și a suportat cheltuieli pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, și în această parte din imobil locuiește împreună cu fiul comun al părților, Xxxxxx, care deține gradul I de

invaliditate. Or, instanța judecătorească este în drept să diferențeze cotele-părți în proprietatea în devălmășie a soților, ținând cont de interesele unuia din soți și /sau de interesele copiilor minori.

La 01 martie 2011, Scripnic Gheorghe a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 august 2020 a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași), cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, deoarece a fost lipsit de posibilitatea de a se expune referitor la varianta posibilă de partajare a bunurilor din speță, nefiind informat despre ședințele de judecată în prima instanță a fost în imposibilitate de a solicita efectuarea unei expertize suplimentare.

Astfel, deși conform variantei de partajare i-a revenit o suprafață mai mare din subsol, în ea nu este posibil de locuit, respectiv instanța urma să partajeze bunul imobil în părți egale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 28 septembrie 2021, expediată în adresa părților la 19 noiembrie 2022 (f.d.209), însă careva date privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Conform cererii depuse de către Scripnic Gheorghe la 19 ianuarie 2022, acesta a solicitat eliberarea hotărârii, iar conform recipisei a primit copia deciziei la 28 ianuarie 2022, fapt confirmat prin recipisă (f.d.211, verso).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

La 03 mai 2022, Scripnic Elisaveta a depus referință la cererea de recurs declarată de Scripnic Gheorghe, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Scripnic Gheorghe, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de către Scripnic Gheorghe, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Scripnic Gheorghe.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Scripnic Gheorghe.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas