

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. L. Mitrofan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Sîrbu, V. Mitrofan)

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Godoroja Anatolie, reprezentat de avocatul Stratu Andrei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă SA "Termoelectrica" în interesele ÎM Regia Comunal-Locativă or. Cricova împotriva lui Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Godoroja Anatolie împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 06 noiembrie 2019, SA „Termoelectrica” în interesele ÎM Regia Comunal-Locativă or. Cricova s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Godoroja Eugenia, Godoroja Anatolie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 24 mai 2021, avocatul Stratu Andrei în interesele lui Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia a depus cererea de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei cu emiterea hotărârii noi privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie împotriva

hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2021, a fost admis recursul declarat de către Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie, reprezentați de avocatul Stratu Andrei. A fost casată încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza SA "Termoelectrica" în interesele ÎM Regia Comunal-Locativă or. Cricova împotriva lui Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Godoroja Anatolie cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. A fost repus Godoroja Anatolie în termenul de declarare a apelului. A fost ridicată de la examinare în ordine de apel cauza civilă, cu transmiterea acesteia la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 05 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Godoroja Anatolie împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). A fost comunicat lui Godoroja Anatolie că necesită să prezinte apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 438,75 de lei, și că se stabilește termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate.

Prin încheierea din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Godoroja Anatolie împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței.

La 07 martie 2022 (prin oficiul poștal), Godoroja Anatolie, reprezentat de avocatul Stratu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului din motiv că nu se află pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2016 până în prezent. La fel, nici avocatul ales nu a recepționat încheierea din 05 ianuarie 2022, iar avizul de recepție anexat la materialele cauzei nu a fost semnat de către avocatul Stratu Andrei, or semnătura de pe aviz nu-i aparține avocatului.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 februarie 2022, expediat părților la 21 februarie 2022 prin poștă electronică, considerându-se recepționată în aceeași zi, iar recursul a fost declarat la 07 martie 2022, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Godoroja Anatolie, reprezentat de avocatul Stratu Andrei, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, Godoroja Anatolie, prin intermediul avocatului ales, depunând încă la 24 mai 2021 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, atât indicate în încheierea instanței de apel, cât și stabilite expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun *oricare* cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată atât lui Godoroja Anatolie, cât și avocatului Stratu Andrei la adresa indicată în cerere și în mandat.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Cu referire la argumentele recurentului în privința indicării eronate pe avizul de recepție a semnăturii celui care a recepționat corespondența, or avocatul Stratu Andrei nu a semnat acest aviz, semnătura lui diferă de cea aplicată și nu a primit actul judecătoresc, Colegiul evidențiază faptul că, în susținerea acestor declarații nu au fost prezentate careva probe pertinente, iar instanța judecătorească indiferent de gradul ierarhic nu este instituția abilitată să investigheze îndeplinirea obligațiilor de serviciu a lucrătorilor poștali, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În așa mod, vina pentru pretinsa nerecepționare a corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, și este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului, dat fiind faptul că Godoroja Anatolie exercitând calea de atac, prin intermediul unui avocat ales, urma să întocmească cererea în corespundere cu exigențele legii și să se intereseze de soarta cererii depuse.

După cum a fost reiterat supra, declarând apel împotriva hotărârii primei instanțe încă la 24 mai 2021, cunoscând cu certitudine că după punerea de rol a apelului la 25 noiembrie 2021, cauza a fost transmisă pentru întocmirea hotărârii integrale, care a fost publicată la 27 decembrie 2021, Godoroja Anatolie nu a livrat nici un argument plauzibil din care cauză nu s-a interesat de soarta propriei cereri de apel, deși urma să se aștepte la întocmirea hotărârii integrale și la necesitatea întocmirii cererii de apel respectând condițiile de formă și conținut.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, *Tinnelly & Sons Ltd and Others* și *McElduff and Others vs. the United Kingdom*, hotărârea din 10 iulie 1998).

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Godoroja Anatolie, reprezentat de avocatul Stratu Andrei.

Se menține încheierea din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica" în interesele ÎM Regia Comunal-Locativă or. Cricova împotriva lui Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas