

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul central), (jud. N. Ghedrovici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahapol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Goreainov Eduard,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de
SA „Moldtelecom” împotriva lui Goreainov Eduard cu privire la încasarea
prejudiciului material,

împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac și restituit apelul declarat de
Goreainov Eduard împotriva hotărârii din 18 august 2021 a Judecătoriei Anenii Noi
(sediul central),

c o n s t a t ă:

La 12 mai 2021, SA „Moldtelecom” a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva lui Goreainov Eduard cu privire la încasarea prejudiciului material în
mărime de 25 599 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 august 2021 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) a
fost admisă acțiunea înaintată de SA „Moldtelecom”.

A fost încasat de la Goreainov Eduard în beneficiul SA ”Moldtelecom”
prejudiciul material în mărime de 25 599 de lei.

A fost încasat de la Goreainov Eduard, în beneficiul statului taxa de stat în
mărime de 767,97 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 octombrie 2021, Goreainov
Eduard a depus apel, solicitând repunerea în termen, suspendarea executării hotărârii
Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 18 august 2021, admiterea apelului și
casarea hotărârii din 18 august 2021 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central).

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă
cererea lui Goreainov Eduard privind repunerea în termen a apelului și cererea de
apel a fost restituită, ca fiind depusă tardiv.

La 15 martie 2022 (prin oficiul poștal) Goreainov Eduard a contestat cu recurs
încheierea instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții
de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, repunerea în termenul de declarare a

apelului și examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, cauza a fost examinată în procedura simplificată, în procedura cererilor cu valoare redusă, care se examinează fără participarea părților, din care considerente despre emiterea hotărârii a aflat la 06 octombrie 2021, când reprezentantul SA „Moldindcombank” i-a comunicat motivul reținerii sumei din salariu, iar dispozitivul hotărârii l-a primit la 07 octombrie 2021. Astfel, consideră că a depus cererea de apel pe 12 octombrie 2021 în interiorul termenului de 30 de zile, de când a luat cunoștință cu actul contestat.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 februarie 2022, expediată recurentului la 03 martie 2022, Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și declarând recursul la 15 martie 2022, a acționat în interiorul termenului legal.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Goreainov Eduard, urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data *pronunțării* dispozitivului hotărârii.

În acest sens, dispozițiile art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. În condițiile speței, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 18 august 2021.

Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii

și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 19 august 2021, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind 20 septembrie 2021, acesta fiind termen de decădere. Însă, contrar ipotezelor relevate, coroborate normelor legale citate, apelantul a declarat apel abia la 12 octombrie 2021.

În altă ordine de idei, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Subsecvent, alin. (3) al aceluiași articol statuează că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Astfel, în sensul autentic al normelor art. 362 alin. (3) și art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul procedural poate fi efectuată doar în baza unor temeieri viabile și întemeiate. Caracterul temeiniciei motivelor de omitere a termenului procedural reprezentând o condiție sine qua non pentru repunerea acestuia. Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

În speță, Colegiul atestă că instanța de apel corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, ori apelantul prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă nu a invocat temeieri întemeiate de omitere a termenului de depunere a apelului.

Goreainov Eduard, prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, susținând că există teme de repunere în termenul de declarare a apelului și anume faptul că despre emiterea hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 18 august 2021 a aflat abia pe data de 06 octombrie 2021, când s-a adresat la SA „Moldindcombank” pentru a afla motivul reținerii sumei de 767,97 de lei din contul salariului, iar la 07 octombrie 2021 a recepționat copia hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că acest teme corect a fost considerat de instanța de apel neîntemeiat, ori din materialele dosarului rezultă că actele de procedură au fost expediate de către prima instanță la 18 mai 2021 și recepționate de către Goreainov Eduard la 24 mai 2021, mai mult decât atât la 18 iunie 2021 a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată (f.d.63-65). Astfel, argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre emiterea hotărârii, având în vedere că cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut.

Urmează a fi menționat caracterul public al informației cu privire la rezultatul examinării cauzei și actele judecătorești emise pe marginea acestor cauze. Toată informația respectivă se plasează pe portalul național al instanțelor de judecată, obligație care a fost la caz respectată de personalul instanței, iar Goreainov Eduard urma să monitorizeze, în continuare soarta cauzei.

Astfel, deși dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public la 18 august 2021,

dispozitivul a fost [publicat](#) la 26 august 2021, Colegiul identifică, la caz, prezumția cunoașterii de către Goreainov Eduard a rezultatului examinării cauzei și emiterii hotărârii cel târziu din această dată.

Instanța de recurs evidențiază că potrivit art. 116 alin. (4) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care *partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile*, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, în ipoteza în care Goreainov Eduard într-adevăr a omis întemeiat termenul de atac și la materialele cauzei există suficiente probe în susținerea acestui fapt, calea de atac și cererea de repunere în termen urmau a fi făcute înainte de împlinirea termenului de 30 de zile din momentul din care a aflat despre hotărâre. În acest context, aflând despre o hotărâre defavorabilă emisă în privința lui, la 26 august 2021, Goreainov Eduard urma să întreprindă prompt toate măsurile necesare pentru exercitarea dreptului de atac până la 27 septembrie 2021. Însă, cererea de apel a fost depusă la 12 octombrie 2021, cu încălcarea și a termenului prevăzut de art. 116 alin. (4) al Codului de procedură civilă.

Completul subliniază că în materie civilă Convenția nu garantează un drept de recurs, dar că o eventuală procedură de examinare a admisibilității acestuia face incident articolul 6 (a se vedea, *inter alia*, Erik ØVLISEN vs. Danemarca, hotărârea din 30 august 2006, sau Kukkonen vs. Finlanda (nr. 2), hotărârea din 13 ianuarie 2009, § 24).

În același context, un stat care dispune de astfel de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii se bucură de principiile unui proces echitabil garantate de art. 6 alin. (1), în special de dreptul de acces la o instanță, de dreptul de a fi audiat (a se vedea, *inter alia*, Lebedinschi vs. Republica Moldova, hotărârea din 16 septembrie 2015, § 32).

Cu privire la primul aspect, instanța de recurs observă că, în proceduri civile, o persoană poate cu greu să conceapă preeminența dreptului fără existența posibilității de acces la instanțele de judecată (a se vedea, *Golder vs. the United Kingdom*, hotărâre din 21 ianuarie 1975; *Z and Others vs. the United Kingdom*, hotărâre din 10 mai 2001; și *Kreuz vs. Poland*, hotărârea din 19 iunie 2001).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, *Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom*, hotărârea din 10 iulie 1998).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Goreainov Eduard.

Se menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SA „Moldtelecom” împotriva lui Goreainov Eduard cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas