

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. D. Sîrbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SRL „AGH Premium Grup”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria s.  
Sireți, r-nul Strășeni împotriva SRL „AGH Premium Grup” cu privire la rezilierea  
contractului de achiziționare servicii, încasarea sumei și a penalității,  
împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de SRL „AGH Premium Grup” împotriva  
hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2020, Primăria satului Sireți, r. Strășeni, a depus o cerere de  
chemare în judecată împotriva SRL „AGH Premium Grup” cu privire la rezilierea  
contractului nr. 87 de achiziționare a serviciilor de elaborare a documentației  
tehnic-economică privind rețeaua de canalizare menajer-fecaloidă pentru s. Sireți,  
r. Strășeni din 21 noiembrie 2016, obligarea restituirii sumei de 200 000 lei,  
încasarea sumei de 323 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului format din  
suma de 29 400 lei – penalitate contractuală calculată potrivit pct. 8.7 din contractul  
nr. 87 de achiziționare a serviciilor de elaborare a documentației tehnico-economică  
privind rețeaua de canalizare menajer-fecaloidă pentru s. Sireți, r. Strășeni din 21  
noiembrie 2016 și suma de 294 000 lei – răspunderea materială calculată conform  
pct. 8.8 din contractul de achiziționare a serviciilor de elaborare a documentației  
tehnic-economică privind rețeaua de canalizare menajer-fecaloidă pentru s. Sireți,  
r. Strășeni din 21 noiembrie 2016.

Prin hotărârea din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea  
de chemare în judecată a fost admisă parțial.

Invocând ilegalitatea hotărârii, la 06 august 2021, SRL „AGH Premium Grup”  
a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoriei  
Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat  
curs cererii de apel depusă de către SRL „AGH Premium Grup” împotriva hotărârii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2021. A fost comunicat apelantei, SRL „AGH Premium Grup” că necesită să prezinte cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 5236,5 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „AGH Premium Grup” împotriva hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

La 18 februarie 2022, SRL „AGH Premium Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că, nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului și nu a putut cunoaște despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, or la materialele cauzei nu există dovada înmânării contra semnătură a actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 ianuarie 2022, expediată părților la 25 ianuarie 2022, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia, astfel instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „AGH Premium Grup”, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate

de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, SRL „AGH Premium Grup” depunând la 06 august 2021 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, obligație indicată atât în încheierea instanței de apel, cât și stabilită expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun oricare cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Totodată instanța de recurs reține prevederile art. 67 al Codului civil, potrivit căruia, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. *Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu.*

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că, SRL „AGH Premium Grup” își are sediul în Mun. Chișinău, str. G. Musicescu, 36, adresă indicată atât în Registrul de stat al persoanelor juridice, cât și în cererea de apel.

Legislația civilă nu impune limite ca o persoană juridică să poată avea și alte adrese pentru corespondență, însă acestea urmând a fi cunoscute atât de părți, cât și de către instanța de judecată.

Deși, la adresa juridică a SRL „AGH Premium Grup”, a fost expediată încheierea prin care a fost prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor, aceasta a rămas nereclamată de ultima, instanței de apel fiind restituit plicul cu mențiunea ”Nereclamat”.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentei încheierea prin care nu s-a dat curs apelului la adresa indicată expres de SRL „AGH Premium Grup”.

Colegiul apreciază critic alegațiile SRL „AGH Premium Grup” din recurs cu privire la lipsa unor dovezi care să indice direct faptul transmiterii corespondenței contra semnătură, or în corespundere cu prevederile art. 102 alin. (7) al Codului de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare, *trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate* la expirarea termenelor de reclamare, *se consideră înmânate la data expirării* termenului de reclamare, chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

În fine, fiind cunoscut cu certitudine adresa pentru corespondență a persoanei juridice indicat expres de SRL „AGH Premium Grup”, criticile cu privire la nereclamarea corespondenței nu poate fi opozabile celor ce acționând cu bună-credință au efectuat schimb de corespondență indicând adresa cunoscută a societății recurente.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, SRL „AGH Premium Grup” urma să depună cererea de apel în conformitate cu exigențele legii precum și să înlătore neajunsurile stipulate în termenul și modul stabilit de lege.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare

pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom, hotărârea din 10 iulie 1998).

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „AGH Premium Grup”, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „AGH Premium Grup”.

Se menține încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Sireți, r-nul Strășeni împotriva SRL „AGH Premium Grup” cu privire la rezilierea contractului de achiziționare servicii, încasarea sumei și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas