

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare a cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad înaintată de către Silvia Vornicu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arvo Trans” împotriva lui Constantin Vornicu, intervenienți accesorii Teodor Sîrbu și Anatolie Armasari cu privire la anularea actelor juridice,

constată:

La data de 21 octombrie 2019 SRL „Arvo Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Vornicu, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 03-07 din 19 iulie 2016 a mijlocului de transport de model Iveco Astra XXXXX, anul producerii 2003, cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea restituirii în masa debitoare a SRL „Arvo Trans”, iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia, cu încasarea în masa debitoare a sinecostului bunului.

La data de 21 octombrie 2019 SRL „Arvo Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Vornicu, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 28 iulie 2016, a mijlocului de transport de model Iveco Astra XXXXX, anul producerii 2004, cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea restituirii în masa debitoare a SRL „Arvo Trans”, iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia, cu încasarea în masa debitoare a sinecostului bunului.

La data de 21 octombrie 2019 SRL „Arvo Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Vornicu, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 19 iulie 2016 încheiat între SRL „Arvo Trans” și Constantin Vornicu, a mijlocului de transport de model Mercedes Actros 41 Daimler Chrysler XXXXX, anul producerii 2002, cu repunerea părților în

poziția inițială și obligarea restituirii în masa debitoare a SRL „Arvo Trans”, iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia, cu încasarea în masa debitoare a sinecostului bunului.

Prin încheierile din 02 martie 2020 și din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Ungheni s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Teodor Sîrbu și Anatolie Armasari. (f.d. 147-148, 192, vol. III)

Prin încheierea din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Ungheni, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a cauzelor civile. (f.d. 187-188, vol. I)

Prin hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arvo Trans”.

S-a încasat de la SRL „Arvo Trans” în beneficiul statului suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de avocatul Tinca Bodiu în interesele lichidatorului SRL „Arvo Trans”, Sergiu Guțu.

S-a casat hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni și s-a emis o nouă hotărâre, sub formă de decizie, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arvo Trans”.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 03-07 din 19 iulie 2016 încheiat între SRL „Arvo Trans” și Constantin Vornicu, a mijlocului de transport de model Iveco Astra XXXXX, anul producerii 2003, cu încasarea de la Constantin Vornicu în masa debitoare a SRL „Arvo Trans” a sumei de 644 650 lei cu titlu de contravaloare a bunului.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 28 iulie 2016 încheiat între SRL „Arvo Trans” și Constantin Vornicu, a mijlocului de transport de model Iveco Astra XXXXX, anul producerii 2004, cu încasarea de la Constantin Vornicu în masa debitoare a SRL „Arvo Trans” a sumei de 644 650 lei cu titlu de contravaloare a bunului.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 19 iulie 2016 încheiat între SRL „Arvo Trans” și Constantin Vornicu, a mijlocului de transport de model Mercedes Actros 41 Daimler Chrysler XXXXX, anul producerii 2002, cu încasarea de la Constantin Vornicu în masa debitoare a SRL „Arvo Trans” a sumei de 223 500 lei cu titlu de contravaloare a bunului.

S-a încasat de la Constantin Vornicu în beneficiul statului suma de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 26 noiembrie 2021 Silvia Vornicu a depus cerere de revizuire a deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 15 decembrie 2021 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Eugeniu Clim, care face parte din completul nr. 9 în componența judecătorilor Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

La data de 07 februarie 2022, 28 februarie 2022 și 29 aprilie 2022 Silvia Vornicu a depus cereri de revizuire suplimentară a deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 02 mai 2022 Silvia Vornicu a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că pe parcursul examinării cauzei SRL „Arvo Trans” n-a înaintat cereri de modificare, majorare sau micșorare a obiectului acțiunii, iar instanța de apel urma să se expună doar asupra temeiurilor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

După cum a constatat instanța de fond cât și instanța de apel, SRL „Arvo Trans” în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, nu și-a modificat obiectul acțiunii, pledând pe tot parcursul examinării cauzei asupra admiterii acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, cu excepția majorării pretențiilor în sensul înaintării cerinței de compensare a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.

Însă, instanța de apel, în componența completului de judecată Boris Bîrca, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim, a admis ilegal modificarea actului în faza pledoriilor, prin care s-a solicitat încasarea sinecostului bunurilor la data pronunțării hotărârii, fără a indica valoarea bunului.

Prin urmare, instanța de apel, din oficiu, a emis o decizie în folosul SRL „Arvo Trans” fără a ține cont de prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii insolvabilității.

Această circumstanță demonstrează o atitudine superficială a judecătorilor la soluționarea cererilor de revizuire a problemei deduse examinării și bazată nu pe analiza faptică și juridică a circumstanțelor, ci exclusiv pe un spirit de examinare a cauzei cu orice preț, ceea ce trezește suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Steliana Iorgov și Eugeniu Clim și care pun în pericol securitatea sistemului judecătoresc și imaginea sistemului judecătoresc în instanța de recurs.

La caz, luând în calcul alegațiile înregistrate ale administratorului statutar, Anatolie Armasari și administratorului insolvabilității Sergiu Guțu al SRL „Arvo Trans” în contradictoriu cu faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021 este irevocabilă, în sensul că aceasta nu poate fi supusă controlului ierarhic superior, există o bănuială rezonabilă că judecătorii Curții de Apel Chișinău Boris Bîrca, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim au fost părtinitori la examinarea actului judecătoresc.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă

temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către Silvia Vornicu că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, având în vedere soluționarea cererii de revizuire în cadrul prezentei cauze, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Silvia Vornicu, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de revizuire depusă de către Silvia Vornicu împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de revizuire depusă de către Silvia Vornicu împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Ca consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Silvia Vornicu, se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de

Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de revizuire depusă de către Silvia Vornicu împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Silvia Vornicu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arvo Trans” împotriva lui Constantin Vornicu, intervenienți accesorii Teodor Sîrbu și Anatolie Armasari cu privire la anularea actelor juridice, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Silvia Vornicu împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas