

Dosarul nr. 2r-239/22
2-21091738-01-2r-06052022

Prima instanță; (Judecătoria Drochia, sediul Glodeni) V. Nogai
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Lungu Ruslan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Badareu Dumitru
împotriva lui Baban Vadim și Lungu Ruslan cu privire la recunoașterea nulă a
contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de asistență juridică,
împotriva încheierii Curtii de Apel Bălți din 04 aprilie 2022,

c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2021, Badareu Dumitru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Baban Vadim cu privire la recunoașterea nulă a contractului de
vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de
asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriai Drochia, sediul Glodeni din 24 septembrie 2021,
a fost atras în proces în calitate de copârât Lungu Ruslan (f.d. 87).

Prin hotărârea Judecătoriai Drochia, sediul Glodeni din 07 decembrie 2021,
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Badareu Dumitru.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6406 din
07 noiembrie 2018 încheiat între Coman Valeriu, reprezentat de către Lungu
Ruslan și Baban Vadim în privința terenului agricol, cu dispunerea radierii
înscrisurilor menționate din Registrul cadastral și includerea lui Badareu Dumitru
ca proprietar al terenului agricol.

S-a încasat de la Lungu Ruslan în beneficiul lui Badareu Dumitru suma de
8 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de
asistență juridică (f.d. 88, 98-102).

La 11 martie 2022, Lungu Ruslan a depus cerere de apel împotriva hotărârii
Judecătoriai Drochia, sediul Glodeni din 07 decembrie 2021 (f.d. 109-110).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Lungu Ruslan ca fiind tardivă.

La 20 aprilie 2022, Lungu Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Lungu Ruslan, în motivarea recursului, a invocat că la 07 decembrie 2021 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii instanței de fond.

La 03 ianuarie 2022, a solicitat instanței eliberarea hotărârii motivate, care a fost recepționată la data de 17 februarie 2022.

Astfel, la 11 martie 2022 a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 07 decembrie 2021.

Recurentul a menționat că cererea de apel a fost depusă în termenul legal de 30 de zile de la data recepționării hhotărârii motivate.

Deci, a specificat că instanța de apel nu a calculat corect începutul curgerii termenului de contestare a hotărârii primei instanțe, pe care a recepționat-o prin aviz de recepție la data de 17 februarie 2022.

Recurentul a invocat că prin restituirea cererii de apel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 04 aprilie 2021.

Astfel recursul declarat la data de 20 aprilie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, la 07 decembrie 2021, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la pronunarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Lungu Ruslan nu a fost prezent.

Însă, pentru ședința de judecată a instanței de fond din 07 decembrie 2021, Lungu Ruslan a fost înștiințat cu aviz de recepție (f.d. 80).

La fel, din materialele cauzei urmează că la 07 decembrie 2021, în adresa părților a fost expediat dispozitivul hotărârii primei instanțe (f.d. 90-91), fiind recepționat de către Lungu Ruslan cu aviz de recepție la data de 10 decembrie 2021 (f.d. 94).

La data de 03 ianuarie 2022, Lungu Ruslan a depus în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni o cerere, prin care a solicitat să-i fie expediată hotărârea instanței de judecată (f.d. 97).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Drochia, sediul Glodeni a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 07 decembrie 2021, termenul limită de depunere a apelului fiind 06 ianuarie 2022, însă Lungu Ruslan a depus cererea de apel numai la 11 martie 2022, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Lungu Ruslan nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că începutul curgerii termenului de declarare a apelului urma a fi calculat de la recepționarea hotărârii motivate a instanței de fond – 17 februarie 2022.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, la data de 10 decembrie 2022, Lungu Ruslan a recepționat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 07 decembrie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 94).

În interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În acest sens, urmează a fi invocate dispozițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 07 decembrie 2021, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Lungu Ruslan nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Lungu Ruslan din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 04 aprilie 2022, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lungu Ruslan și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lungu Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Badareu Dumitru împotriva lui Baban Vadim și Lungu Ruslan cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh