

Dosarul nr.2ra-411/22
2-20013596-01-2ra-06042022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: M. Frunze)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

ÎN CHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de OCN „Finexpres” Societate
cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Finexpres”
Societate cu Răspundere Limitată către Duducov Tatiana privind încasarea datoriei
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, prin care
s-a respins apelul declarat de OCN „Finexpres” Societate cu Răspundere Limitată și
s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie
2020,

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2020, OCN „Finexpres” Societate cu Răspundere Limitată a
depus cerere de chemare în judecată către Duducov Tatiana privind încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivare a indicat că la 16 noiembrie 2018 între OCN „Finexpres”, SRL și
Duducov Tatiana a fost încheiat contractul de împrumut Nr. 5 în temeiul căruia i-a
fost acordată sumă în mărime de 40000 de lei, un termen de 18 luni.

Prin anexa Nr. 1 a contractului de împrumut, s-a stabilit graficul de rambursare
a împrumutului în măsura în care plățile urmau a fi făcute lunar cel târziu până la
data de 18 a fiecărei luni, fapt care nu s-a respectat de către Duducov Tatiana.

Din motiv că Duducov Tatiana nu a executat condițiile contractuale la 08
octombrie 2019 contractul de împrumut a fost reziliat în baza pct.13.1 al
contractului de împrumut.

Prin somația expediată la 08 octombrie 2019 Duducov Tatiana a fost informată
despre rezilierea contractului.

Astfel, la 08 octombrie 2019, datoria totală a părâtei Duducov Tatiana conform
contractului de împrumut Nr. 5 din 16 noiembrie 2018 constituie 50 475,91 lei,
inclusiv: soldul datoriei 40000 lei; dobândă de întârziere 9725,91 lei; penalitatea
750 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Finexpres” SRL.

S-a încasat de la Duducov Tatiana în beneficiul OCN „Finexpres” SRL suma de 20733,83 lei cu titlu de datorie, dintre care: 19 701 datorie, 282,83 dobândă de întârziere, 750 lei penalitate; suma de 622,01 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat și suma de 700 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 22055,84 (douăzeci și două mii cincizeci și cinci, 84) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Finexpres” SRL către Duducov Tatiana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că între OCN „Finexpres” SRL și Duducov Tatiana a existat un raport obligațional, prin care OCN „Finexpres” SRL și-a asumat obligația de a oferi pârâtei Duducov Tatiana un împrumut în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, iar ultima și-a asumat obligația de a restitui acest împrumut, precum și dobânzile și penalitățile în termenul stabilit de părți.

OCN „Finexpres” SRL și-a executat cu diligență obligația de a acorda Tatiane Duducov, suma de 40 000 lei cu titlu de împrumut, pe când debitorul Duducov Tatiana nu și-a executat obligația de a restitui suma împrumutului acordat în termen.

Instanța de fond a constatat că reclamanta solicită încasarea din contul pârâtei Duducov Tatiana datoria în sumă de 40 000 lei, însă conform calculului detaliat anexat la materialele cauzei civile, datoria pârâtei Duducov Tatiana constituie suma de 19 701,00 lei.

Cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii contractuale, instanța a conchis că conform pct. 8.1 din contractul de împrumut nr. 5 din 16 noiembrie 2018, asupra soldului împrumutului, acesta va plăti creditorului o dobândă flotantă calculată la rata de 26,2% anual.

Totodată, potrivit pct. 8.3., dobânda indicată în pct 8.1. se va majora cu 5% în cazul în care împrumutul sau o tranșă a împrumutului este restantă. Dobânda majorată se va aplica la împrumutul restant sau la tranșa de împrumut restantă, începând cu ziua înregistrării restanței la împrumut.

Potrivit pct. 8.4, al aceluiași contract, dobânda va fi calculată începând cu data eliberării mijloacelor bănești debitorului până la restituirea deplină a sumei împrumutului asupra căreia se calculează dobânda. Formula de calcul a dobânzii plătite lunar este: sold împrumut * nr. de zile între scadențe * rata dobânzii /365 sau 366 zile în cazul anului bisect.

Astfel, instanța de fond a reținut că suma de 9725,90 lei pretinsă de reclamant cu titlu de dobândă este nejustificată, quantumul acesteia fiind calculat greșit, dobânda calculată corect fiind în mărime de 282,83 lei.

Cu referire la pretenția privind încasarea penalității în sumă de 750 lei, instanța a reținut că potrivit pct. 11.1. al contractului de împrumut nr. 5 din 16 noiembrie 2018, pentru neachitarea la scadență a plăților pe dobânda calculată potrivit contractului, debitorul va plăti creditorului o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, care se va aplica la suma dobânzii neachitate.

Respectiv, Duducov Tatiana urmează să achite o penalitate în sumă de 750 lei.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța a considerat că suma de 700 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una

rezonabilă, deoarece că cauza civilă nu este de o complexitate sporită, iar cererea de chemare în judecată are un conținut tipizat, iar avocatul nu a participat în ședințele de judecată, solicitând examinarea cauzei civile în absența sa.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 octombrie 2020, OCN „Finexpres” Societate cu Răspundere Limitată a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2020 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, s-a respins apelul declarat de OCN „Finexpres” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2020.

La 23 februarie 2022, OCN „Finexpres” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, în partea respingerii acțiunii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivare a invocat că instanțele investite cu judecarea fondului nu au stabilit corect datoria pârâtei față de OCN „Finexpres” Societate cu Răspundere Limitată, deoarece suma de 20 298 lei reprezintă suma restanță a împrumutului la momentul depunerii acțiunii, conform anexei nr.1 a contractului, iar suma de 19 701 lei constituie suma plăților la împrumut pe care debitorul trebuie să le achite.

Duducov Tatiana nu a efectuat nici o plată la contractul de împrumut, iar suma neachitată a împrumutului constituie suma de 40 000 de lei.

Suma de 282,83 lei constituie dobânda calculată pentru luna curentă la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, 18 septembrie 2019-08 octombrie 2019. Însă în afară de dobânda pentru luna curentă, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, se acumulase dobânda restantă în mărime de 6802,75 lei și dobânda majorată în mărime de 2640, 32 lei, în total 9725, 90 lei.

De asemenea încasarea doar a sumei de 700 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu este de acord.

Pentru a stabili cuantumul sumei cu titlu de asistență juridică, instanța urma să se bazeze și pe recomandările Uniunii Avocaților, privind cuantumul onorariului avocaților și compensarea de către instanța de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, unde se specifică exemplul de abordare a opțiunii tarifelor fixe.

Doar acțiunea de studierea materialelor cauzei, întocmirea acțiunii și depunerea în instanța de judecată, potrivit recomandării constituie suma de 2250 lei.

Astfel, chiar și suma solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică de 1000 lei pentru asistența juridică este mică. Suma de 700 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, stabilită de instanță, este una disproporțional de mică, fără temeiuri justificative, la stabilirea cuantumului sumei vizate, instanța nu a analizat lucrul efectuat de avocat.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 13 octombrie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 114 instanța de apel a expediat participanților la proces decizia motivată la 28 decembrie 2021, respectiv, cererea

de recurs a fost declarată la 23 februarie 2022, este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 06 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, însă corespondența a fost returnată instanței cu mențiunea plecat (f.d.127).

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în

special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de OCN „Finexpres” Societate cu Răspundere Limitată, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de OCN „Finexpres” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh