

Dosarul nr. 2rac-67/22
2-21018070-01-2rac-06042022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Ghercavii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Garbuz, A. Ciobanu, I. Grosu

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Epidavr”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Epidavr” împotriva Societății Comerciale „Alegrevis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Epidavr”, s-a casat parțial hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătoria Bălți, sediul central, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri,

constată:

La data de 04 februarie 2021 SRL „Epidavr” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Alegrevis” SRL, prin care a solicitat încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că la data de 22 mai 2017 între SRL „Epidavr” și SC „Alegrevis” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 428, prin care ultimei i s-a livrat marfă, cu condiția amânării achitării prețului pe un termen de 30 de zile din momentul recepționării mărfii.

Potrivit pct. 6.1 și pct 7.1 din contractul menționat supra în cazul încălcării termenului de achitare mai mult de 3 zile bancare, cumpărătorul este obligat să achite penalitatea în mărime de 2% pentru fiecare zi de întârziere.

Reclamanta a susținut că, la data de 28 decembrie 2020 în adresa pârâtei a fost expediată somația, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

La data de 26 ianuarie 2021 datoria SC „Alegrevis” SRL față de SRL „Epidavr” constituia 142 597,60 lei. Astfel, pârâta se află în întârziere pentru

achitarea datoriei cu 21 de zile, pentru care s-a calculat penalitatea de 2% în sumă de 59 890,99 lei.

Reclamanta SRL „Epidavr” a solicitat încasarea din contul pârâtei SC „Alegrevis” SRL a datoriei în sumă de 142 597,60 lei, penalității în mărime de 59 890,99 lei și taxei de stat în mărime de 6 074,66 lei.

Prin hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Epidavr”.

S-a încasat de la SC „Alegrevis” SRL în beneficiul SRL „Epidavr” datoria în sumă de 142 597,60 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4 357,72 lei.

Pretenția SRL „Epidavr” împotriva SC „Alegrevis” SRL privind încasarea penalității s-a respins.

Deoarece, SC „Alegrevis” SRL și-a onorat obligația de achitare a datoriei în sumă de 142 597,60 lei, față de SRL „Epidavr” în perioada aflării acțiunii pe rolul instanței de judecată, s-a dispus neexecutarea hotărârii în partea respectivă.

La 25 iunie 2021 SRL „Epidavr” a depus apel nemotivat, ulterior, la data de 10 august 2021 apel motivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 28 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor înaintate.

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către SRL „Epidavr”.

S-a casat parțial hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, în partea respingerii pretenției SRL „Epidavr” privind încasarea penalității, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri.

S-a încasat din contul SC „Alegrevis” SRL în beneficiul SRL „Epidavr” penalitatea în mărime de 15 000 lei.

S-a majorat suma cheltuielilor de judecată de la 4357,72 lei la suma de 4807,72 lei.

În rest hotărârea instanței de fond s-a menținut.

S-a încasat de la SC „Alegrevis” SRL în beneficiul SRL „Epidavr” cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 337,5 lei cu titlu de taxă de stat și 479 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

Instanța de apel a reținut că nu este întemeiată constatarea instanței de fond referitor la respingerea pretenției SRL „Epidavr” de încasare de la SC „Alegrevis” SRL a penalității, deoarece la materialele cauzei nu este anexat un calcul clar și descifrabil privind suma obținută și solicitată a fi încasată cu titlu de penalitate, calculul care să reflecte inclusiv începutul și sfârșitul perioadei, procentul și modalitatea de efectuare a calculelor potrivit unei formule oferite de sit-urile specializate, ori în conformitate cu pct. 6.1 și 7.1 din contract, în cazul încălcării termenului de achitare mai mult de 3 zile bancare, cumpărătorul este obligat să achite penalitatea în mărime de 2% pentru fiecare zi de întârziere. Suma penalității a fost calculată reieșind din suma datoriei și perioada de întârziere de 21 zile, fapt menționat în cererea de chemare în judecată unde este indicat și calculul.

Astfel, instanța de apel a constatat că SRL „Epidavr” la înaintarea cererii de chemare în judecată și în apel a solicitat încasarea penalității în sumă de 59 890,99 lei pentru întârzierea plății de 21 zile, ceea ce reprezintă 2 % pe zi din suma datorată, sumă pe care instanța de apel o consideră disproporționat de mare, or,

raportând-o la suma datoriei, penalitatea pentru 21 de zile reprezintă 42% din suma datoriei. Mai mult ca atât, pârâta/intimata, a achitat datoria încă la faza examinării cauzei în prima instanță iar în instanța de apel a achitat și alte sume la care pretindea apelanta.

Prin prisma art. 953 alin. (1) din Codul Civil instanța de apel a ajuns la concluzia de a încasa de la SC „Alegrevis” SRL în beneficiul SRL „Epidavr” penalitatea în sumă de 15 000 lei.

Subsecvent, reieșind din faptul că s-a dispus încasarea penalității, instanța de apel a dispus majorarea spre încasare și a taxei de stat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 15 martie 2022 SRL „Epidavr” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispune încasarea de la SC „Alegrevis” SRL în folosul SRL „Epidavr” a penalității în mărime de 59 890,99 lei, taxei de stat în sumă de 6074,66 lei, cheltuielilor de transport în sumă de 642 lei și taxei de stat pentru examinarea cererii de recurs în sumă de 673,36 lei. (f.d. 119-120)

În motivarea recursului recurenta a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece penalitatea de 2 % este prevăzută în contract.

În opinia recurente, penalitatea este considerată disproporționat de mare a cărei valoare depășește suma datoriei, care în acest caz nu o depășește.

Respectiv, prin micșorarea sumei penalității nu s-a ținut cont de interesele creditorului, care prin contract și-a asumat riscul de a transmite bunuri cumpărătorului, cu plată amânată.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecării este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către SRL „Epidavr”, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 02 decembrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa SRL „Epidavr” la data de 09 februarie 2022 prin intermediul oficiului poștal și prin poșta electronică, la materialele cauzei fiind dovada recepționării. (f.d. 115, 117).

Astfel, recursul declarat la 15 martie 2022 de către SRL „Epidavr”, este în termen.

La data de 06 aprilie 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatei copia recursului depus de către SRL „Epidavr”, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La data de 13 mai 2022 SC „Alegrevis” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață, a depus referință, invocând că nu este de acord cu decizia instanței de apel, însă în contextul în care nu a fost înaintată o cerere de recurs din partea ei, a solicitat respingerea recursului înaintat de către SRL „Epidavr” ca fiind inadmisibil, iar în caz contrar ca fiind neîntemeiat.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către SRL „Epidavr” este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Epidavr”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Epidavr” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Epidavr”, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Epidavr”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas