

Dosarul nr. 2ra-387/22  
2-19156072-01-2ra-05042022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Miron  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, A. Malii, I. Dutca

## ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Andrițchi,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe  
Andrițchi împotriva lui Victor Constantinov cu privire la constatarea încălcării  
dreptului la un proces echitabil prin neacordarea asistenței juridice efective, repararea  
prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din data de 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin  
care s-a respins apelul declarat de către Gheorghe Andrițchi, s-a menținut hotărârea din  
data de 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 25 septembrie 2019 Gheorghe Andrițchi a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Victor Constantinov, prin care a solicitat recunoașterea încălcării  
dreptului la un proces echitabil garantat de articolul 6 CEDO, prin neacordarea de către  
avocatul Victor Constantinov a asistenței juridice efective la faza de urmărire penală a  
cauzei penale cu nr.2012990208, ce se exprimă prin omisiunea de a contesta probele  
acuzării, încasarea prejudiciului material în sumă de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de  
judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată reclamantul a menționat că avocatul  
Victor Constantinov, reprezentându-i interesele într-o cauză penală, nu a contestat în  
ordinea art. 251, alin. (4) din Codul de procedură penală următoarele probe: actele de  
constatare din data de 11 iulie 2012, declarațiile lui Oleg Dima făcute în calitate de  
bănuț și învinuit, denunțul ofițerului grupului Antidrog, Victor Veverița și declarațiile  
în calitate de martor ale ofițerilor grupului Antidrog, Victor Veverița, Valeriu Brînișter,  
Ion Sîrbu și Adrian Bolocan, obținute ilegal cu încălcarea gravă a dispozițiilor art. 16,  
alin. (1), (2), (4); art. 104, alin. (1); art.127, alin. (6) și (7); art. 128, alin. (3) și (8);  
art.131, alin. (1), (4) și (5); art. 154, alin. (1); art.156, alin. (2) și (3); art.158, alin. (1)  
și (3); art.160, alin. (1); art. 163; art.165, alin. (1) și (2), pct. 1); art. 166, alin. (1), pct.  
1) și 3), alin. (4), (5), și (7); art. 167, alin. (1) din Codul de procedură penală.

Gheorghe Andrițchi a relatat că omisiunea avocatului Victor Constantinov de a

contesta probele acuzării administrate cu încălcări grave a legislației procesual penale și probele derivate din probele ilegale, l-au plasat într-un dezavantaj substanțial față de acuzare, încălcându-i grav dreptul la un proces echitabil (egalitatea armelor și contradictorialitatea procedurii), pe care avocatul era obligat să-l apere în cadrul urmăririi penale, judecării cauzei în fond și în apel, conform contractului de asistență juridică, mandatului semnat, prevederilor Codului de procedură penală, Codului civil, Codului deontologic și jurisprudenței CtEDO.

Reclamantul a relatat că necontestarea acțiunilor și actelor emise au determinat instanța de apel de a pronunța o decizie de condamnare în privința sa, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 217<sup>1</sup>, alin. (4), lit. d) din Codul penal și condamnat la 8 ani închisoare, decizie care a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2018 instanța de recurs a respins recursul și argumentele referitoare la inadmisibilitatea probelor acuzării, care au fost decisive pentru condamnarea sa.

Gheorghe Andrițchi a susținut că, neavând cunoștințe juridice, nu a cunoscut despre dreptul, procedura și termenul de contestare a acestor probe ale acuzării, care au fost decisive pentru acuzare și sentința de condamnare. Având încredere în avocatul Victor Constantinov, a încheiat cu acesta contractul de asistență juridică, ultimul însă, cum s-a dovedit, nu și-a onorat obligațiunile contractuale și legale față de client și în cadrul cauzei penale nu i-a acordat asistență juridică efectivă.

Reclamantul a indicat că, luând cunoștință cu decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2018, a constatat că după aducerea la cunoștință a materialelor urmăririi penale și înmânarea rechizitoriului, avocatul Victor Constantinov a fost de acord cu învinuirea adusă lui Gheorghe Andrițchi de către procuror prin rechizitoriu, cu faptele constatate de procuror în rechizitoriu și încadrate în art.217<sup>1</sup>, alin.(4) din Codul penal și probele acuzării, neavând careva obiecții, cereri și contestații.

Gheorghe Andrițchi la 28 august 2019 s-a adresat avocatului Victor Constantinov cu propunerea ca într-un termen de 10 zile să recunoască încălcarea drepturilor sale și să-i repară prejudiciul material și moral cauzat, însă propunerea a fost lăsată fără răspuns.

Prin hotărârea din data de 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Andrițchi Gheorghe împotriva lui Victor Constantinov cu privire la constatarea dreptului încălcat, repararea prejudiciului material și moral ca fiind neîntemeiată. (f.d. 116,122-129)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Andrițchi Gheorghe. (f.d. 120)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 10 noiembrie 2021 a respins apelul declarat de către Gheorghe Andrițchi, a menținut hotărârea din data de 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 163,164-173)

Instanțele de judecată în temeiul art. 9, alin. (1) și (2), lit. a), art. 312, art. 316, alin. (1), art. 993, art.1472, alin. (1) - (3), art. 1479, art. 1480 din Codul civil (în redacția din 01 martie 2019), art. 8, alin.(1), lit. c) și e), art. 60, alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 au concluzionat că pretenția lui Gheorghe Andrițchi privind recunoașterea încălcării dreptului la un proces echitabil, prin neacordarea de către avocatul Victor Constantinov a asistenței juridice efective la faza de urmărire penală a cauzei penale cu nr.2012990208 este neîntemeiată, deoarece Gheorghe Andrițchi din proprie inițiativă a împuternicit avocatul Victor Constantinov

sa-i reprezinte interesele în cauza penală respectivă, iar emiterea unei sentințe de condamnare nu reprezintă motiv de a considera că asistența juridică acordată de către avocat a fost una defectuoasă și a încălcat dreptul la un proces echitabil al clientului.

Criticele lui Gheorghe Andrițchi cu privire la calitatea asistenței juridice acordate de către avocatul Victor Constantinov au fost calificate de către instanțele de judecată drept opinie subiectivă a acestuia, care nu au fost probate.

Subsecvent respingerii pretenției cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la un proces echitabil, prin neacordarea de către avocatul Victor Constantinov a asistenței juridice efective, instanțele de judecată au respins și pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Gheorghe Andrițchi, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. ( f.d. 179-180)

În motivarea recursului Gheorghe Andrițchi a invocat dezacordul cu soluțiile pronunțate, menționând că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material prin interpretarea eronată a legii.

La 04 mai 2022 Victor Constantinov a depus referință asupra recursului înaintat de către Gheorghe Andrițchi, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil, menționând că recurentul nu face trimitere la o normă de drept material sau procesului, iar referirea la norma procesuală prevăzută de art. 432, alin. (2), lit. c) din Codul de procedură civilă este formală nesuștinută cu nici un argument de fapt sau de drept.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 10 noiembrie 2021, expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 24 ianuarie 2022.

Gheorghe Andrițchi s-a conformat prevederilor legale și la 15 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva deciziei din data de 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Gheorghe Andrițchi, este inadmisibilă pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Gheorghe Andrițchi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Gheorghe Andrițchi, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Andrițchi, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gheorghe Andrițchi împotriva deciziei din data de 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas