

Dosar nr. 3r-62/22

2-14059848-01-3r-28022022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gh. Mîra, Gr. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14,

la cererea creditorilor Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,

împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 23 noiembrie 2020, creditorii Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov au depus în adresa Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 252-256 din Codul administrativ cerere semnată din numele creditorilor de Victor Soloviov privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost aplicată în privința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a acordat repetat debitorului un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri pentru executarea întocmai a documentului executoriu-hotărârea nr. *** din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. A fost atenționată Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 că, în cazul neîndeplinirii obligației din documentul executoriu în termenul stabilit, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în cuantum până la 20000 u.c. (f.d. 80-83).

Încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 la 08 februarie 2022 (f.d.84).

La 11 februarie 2022, Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, precum și a hotărârii din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi decizii, prin care cererile să fie respinse ca neîntemeiate (f.d.85-87).

Studiind cererea de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curtii Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului Anatolie Ceban un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Instanța de recurs învederează că conform art.241 alin.(3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.233 din cap.III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

În înțelesul dispozițiilor art.241 alin.(3) coroborate cu art.233 alin.(2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art.235 în coroborare cu art.241 alin.(3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1), (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Astfel, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Codul administrativ, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces.

Așa dar, în înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 244 alin. (2) și art. 233 alin. (2), art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit, cu indicarea numelui și prenumelui reprezentantului legal sau împuternicit și cu anexarea documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Art. 195 din Codul administrativ stabilește că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 75 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Conform art.235 coroborat cu art.244 alin. (2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin. (1) și (2) și art.234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Implicit circumstanțelor speței, Colegiul atestă că recurentul, Anatolie Ceban, acționând în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, a depus recursul fără a anexa actele ce atestă funcția sau calitatea ce i-ar permite să

reprezintă Asociația.

Conform art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Analizând cererea de recurs și înscrisurile anexate, Completul specializat atestă că Anatolie Ceban nu a prezentat un extras, procură sau un alt înscris din care ar rezulta că este împuternicit de a reprezenta interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 în fața instanței de recurs, cu atât mai mult de a semna, cererea de recurs în sensul art.81 Cod de procedură civilă.

Potrivit conținutului cererii de recurs, Anatolie Ceban a indicat că, începând cu 16 august 2021, Asociația este fără conducere din cauza expirării termenului de aflare în funcție a președintelui Asociației și a Consiliului de administrare. La Adunarea Generală a membrilor Asociației din *** a fost ales un nou Consiliul de Administrare, iar Anatolie Ceban a fost reales în funcția de președinte al Consiliului de Administrare, însă până în prezent nu este legiferat de Camera de înregistrări și din aceste motive este nefuncțional.

De remarcat că, potrivit art.16 alin. (1), (4) al Legii nr.220 din 19.10.2007, privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat *au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.*

Aceste afirmații ale recurentului, ar denota că Anatolie Ceban, la momentul depunerii recursului nu ar fi deținut împuternicirile necesare de a acționa în calitate de reprezentant al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, în cadrul procesului administrativ.

Pornind de la cadrul legal indicat supra, Completul specializat conchide că cererea de recurs depusă de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, nu corespunde rigorilor legale, or nu este anexat extrasul din Registrul de stat, sau un alt act prevăzut de legislația în vigoare, ce ar confirma împuternicirile lui Anatolie Ceban de a depune prezentul recurs.

În aceste condiții, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs nu corespunde cerințelor legale, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs cu anexarea actelor ce confirmă împuternicirile.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de către Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor stabilite de Codul administrativ, în conformitate cu prevederile art. art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ, precum și art. 208 din Codul de procedură civilă, Colegiul va amâna examinarea admisibilității recursului și va acorda recurentului termen pentru confirmarea împuternicirile de a depune cererea de recurs, prin prezentarea documentelor ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, actelor de constituire, până la ***, inclusiv.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) și art.236 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art.72 alin.(3), art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se amână examinarea recursului depus de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, pentru 22 iunie 2022.

Se acordă lui Anatolie Ceban și Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 termen până la 20 iunie 2022 inclusiv, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului care confirmă împuternicirile ce-i acordă dreptul de a reprezenta interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, în instanța de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron