

Dosarul nr. 2ra-420/22
2-21026597-01-2ra-06042022

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă – A. Postu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Victoria Novicov (Popova),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Popova împotriva lui Vitalie Ciobanu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei r-nul Ștefan Vodă cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din data de 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Victoria Popova, s-a menținut hotărârea din data de 26 aprilie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

constată:

La 19 februarie 2021 Victoria Popova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Ciobanu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei r-nul Ștefan Vodă, prin care a solicitat decăderea lui Vitalie Ciobanu din drepturile părintești asupra copilului minor xxxxx, născută la xxxxx.

În motivarea cererii de chemare în judecată Victoria Popova a indicat că din anul 2007 a trăit în concubinaj cu Vitalie Ciobanu. Din relațiile de concubinaj s-a născut, la xxxxx, fiica xxxxx. Când copilul nu avea nici un an Vitalie Ciobanu a anunțat-o că el nu mai dorește să continue relația și a plecat din familie. Reclamanta a susținut că Vitalie Ciobanu din anul 2008 nu o ajută financiar, nu se interesează de soarta copilului, nu manifestă interes, evită orice contact, nedorind să-i acorde atenție, mai ales căldură părintească.

Victoria Popova a relatat că copilul frecventează Gimnaziul din Ștefănești. Toate cheltuielile pentru întreținerea copilului le suportă reclamanta. Astfel, Victoria Popova consideră că Vitalie Ciobanu nu-și îndeplinește obligațiile dar și dreptul de care dispune, nu se interesează de soarta copilului, nu dorește să se implice în educarea, dezvoltarea copilului, nu întreține careva legături de comunicare cu copilul, prin urmare Vitalie Ciobanu urmează a fi decăzut din drepturile părintești.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Popova împotriva lui Vitalie Ciobanu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei r-nul Ștefan Vodă cu privire la decăderea din drepturile părintești asupra copilului minor xxxxx. (f.d. 29, 35-37)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Victoria Popova. (f.d. 42-44)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 17 noiembrie 2021 a respins apelul declarat de către Victoria Popova, a menținut hotărârea din data de 26 aprilie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă. (f.d.71,72-79)

Instanțele de judecată în temeiul art. 58, alin. (1) și alin. (2), art. 60 alin. (1)-(3), art. 67, lit. a) și lit. h) și art. 68 din Codul familiei au concluzionat că pretenția Victoriei Popova cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Vitalie Ciobanu asupra copilului minor xxxxx este neîntemeiată, deoarece nu au fost probate existența temeiurilor de decădere din drepturile părintești.

Neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților duce la decăderea din drepturile părintești. În speță instanțele de judecată au reținut că comportamentul lui Vitalie Ciobanu nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decăderea acestuia din drepturile părintești.

Instanța de apel a examinat argumentele Victoriei Popova privind încălcarea de către instanța de fond a dreptului la un proces echitabil, prin neexaminarea cererii lui Vitalie Ciobanu privind decăderea sa din drepturile părintești, considerându-le neîntemeiate, motivându-și constatarea pe faptul că cererea depusă de către Vitalie Ciobanu, prin care acesta recunoaște acțiunea și solicită decăderea sa din drepturile părintești, nu are o formă autentică corespunzătoare, nefiind respectată condiția de formă și nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a susține această cerere.

Totodată, instanțele de judecată au mai constatat că din materialele dosarului nu rezultă că Victoria Popova a prezentat probe suficiente, utile și pertinente, ce ar confirmă eschivarea cu rea-credință a lui Vitalie Ciobanu de la exercitarea obligațiilor părintești față de copilul minor xxxxx, or, anume rea-credința părintelui în raport cu drepturile copilului constituie temei de decădere a acestuia din drepturile părintești.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Victoria Novicov (Popova), prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii privind decăderea lui Vitalie Ciobanu din drepturile părintești asupra copilului minor. (f.d. 87-88)

Potrivit duplicatului certificatului de căsătorie rezultă că la 09 februarie 2022 Victoria Popova s-a căsătorit, preluând familia Novicov. (f.d. 90)

În motivarea recursului Victoria Novicov (Popova) a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, menționând că la adoptarea soluției de respingere a cererii de chemare în judecată instanțele de judecată nu au luat în considerare interesul superior al copilului, luându-se în considerare doar interesele și drepturile tatălui.

Recurenta a criticat concluzia instanței de apel precum că cererea depusă de către Vitalie Ciobanu privind decăderea sa din drepturile părintești nu poate fi reținută, deoarece nu are formă autentică corespunzătoare. În acest sens recurenta a menționat

că cererea semnată de către Vitalie Ciobanu a fost depusă în instanța de fond. Instanța de fond examinând cererea a admis-o în procedură, fără a pune la îndoială autenticitatea ei, deci dat fiind faptul că aceasta nu a fost restituită print-o încheiere denotă că este veridică și confirmată.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 17 noiembrie 2021, expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 19 ianuarie 2022.

Victoria Novicov (Popova) s-a conformat prevederilor legale și la 15 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva deciziei din data de 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Victoria Novicov, este inadmisibilă pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul

declarat de către Victoria Novicov (Popova), asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Victoria Novicov (Popova), și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Victoria Novicov (Popova), ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Victoria Novicov (Popova), împotriva deciziei din data de 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas