

Dosarul nr.2r-235/22
2-17185694-01-2r-04052022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Crigan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Dutca, D. Bădălău

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Lilian Maliga în interesele lui
Dumitru Mura,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de
Asigurări „Alliance Investments Group” SA împotriva lui Dumitru Mura cu privire la
încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit apelul depus de către Lilian Maliga în interesele lui Dumitru Mura ca
fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 01 august 2017 CA „Alliance Investments Group” SA a depus o cerere de
chemare în judecată împotriva lui Dumitru Mura cu privire la încasarea sumei în ordine
de regres și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru s-a admis acțiunea înaintată de către CA „Alliance Investments Group” SA,
s-a încasat de la Dumitru Mura în beneficiul CA „Alliance Investments Group” SA
despăgubirea de asigurare în mărime de 34 655 lei, taxa de stat achitată la depunerea
cererii de chemare în judecată în mărime de 1 039,65 lei, suma de 150 lei cu titlu de
cheltuieli pentru obținerea informației de la IP „Agenția Servicii Publice”, suma de 180
lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, suma de 163,60 lei cu titlu
de cheltuieli pentru citarea prin intermediul telegramei și suma de 3 400 lei cu titlu de
cheltuieli de asistență juridică. (f.d.208)

La 21 ianuarie 2022 avocatul Lilian Maliga, în interesele apelantului Dumitru
Mura a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii
de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind
trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d. 211-212)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 02 martie 2022 a restituit apelul depus de către avocatul Lilian Maliga, în interesele apelantului Dumitru Mura, deoarece apelul este declarat în afara termenului legal și apelantul nu a solicitat repunerea în termen. (f.d.213-220)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs avocatul Lilian Maliga în interesele lui Dumitru Mura, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei instanței de apel. (f.d.226-227)

În conformitate cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Lilian Maliga, în interesele lui Dumitru Mura, împotriva încheierii din data de 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426¹, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat împotriva încheierii din data de 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău este depus și semnat de către avocatul Lilian Maliga, în interesele lui Dumitru Mura.

Prin prisma art.75, alin.(1) din Codul de procedură civilă, în proces civil persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80, alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Materialele cauzei atestă că interesele lui Dumitru Mura sunt reprezentate de avocatul Lilian Maliga în baza mandatului seria MA nr. 13883814 din 14 februarie 2019. Pe versoul mandatelor sunt delegate următoarele împuterniciri „Să înainteze din numele meu și pentru mine, inclusiv să semneze, cerere, plângere pe prezenta cauză civilă. Reprezentantul meu va putea înainta apel, inclusiv să-l semneze. Reprezentantul meu va putea să mă reprezinte în instanțele de judecată de toate nivelele. Reprezentantul meu va putea face tot ce aș putea face și eu, fără ca cineva să-l pună în vreo neclaritate sau imperfecțiune”.

Instanța de recurs atenționează că recursul este o cale de atac distinctă, respectiv împuternicirile de a semna și depune recursul trebuie să fie expres delegate în mandat.

Conform art. 60, alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe

versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Drept urmare, se reține că în mandatul seria MA nr. 13883814 din 14 februarie 2019 nu sunt inserate împuterniciri ce ar acorda avocatului Lilian Maliga dreptul de a semna și depune recurs. Un alt act, care ar acorda expres avocatului Lilian Maliga dreptul de a contesta în numele lui Dumitru Mura cu recurs actul judecătoresc la Curtea Supremă de Justiție după cum menționează art. 81 din Codul de procedură civilă, la materialele dosarului lipsește, fapt ce prin prisma art. 426¹, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă constituie temei de restituire a recursului, ori este semnat de o persoana care nu este în drept să-l declare.

Colegiul ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul împotriva încheierii din data de 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către avocatul Lilian Maliga în interesele lui Dumitru Mura, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹, alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Lilian Maliga, în interesele lui Dumitru Mura, împotriva încheierii din data de 02 martie 2022 a Curții de Apel

Chişinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas