

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Marcel Smochin, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral și material,

c o n s t a ț ă :

La 03 septembrie 2021, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral și material.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 noiembrie 2021, Marcel Smochin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii vizate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

De asemenea, la 17 noiembrie 2011, avocatul Alexei Croitor, acționând în numele și interesele lui Marcel Smochin, în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1695744 din 04 octombrie 2021 a depus apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în cauză și adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Cauza civilă vizată a fost repartizată în mod aleatoriu, la 15 decembrie 2021, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii: Marina Anton (președinte), Ion Secrieru (judecător), Vitalie Cotorobai (judecător-raportor).

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu sa dat curs cererilor de apel declarate de Marcel Smochin și avocatul său, Alexei Croitor împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Sa comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în

conformitate cu exigențele Legii, acordându-le pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii. Sa explicat apelanților, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La 05 ianuarie 2022, avocatul Alexei Croitor, acționând în numele și interesele lui Marcel Smochin, a depus apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii menționate, remiterea cauzei la rejudecare cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 19 ianuarie 2022, avocatul Alexei Croitor, acționând în numele și interesele lui Marcel Smochin, a depus apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii menționate, remiterea cauzei la rejudecare cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost acceptate spre examinare cererile de apel depuse de către apelantul Marcel Smochin și avocatul acestuia Alexei Croitor, s-a comunicat despre necesitatea prezentării referinței, s-a stabilit data ședinței pentru examinarea cererilor de apel, 24 februarie 2022, ora 11-00, cu notificarea părților la proces.

La 26 ianuarie 2022, apelantul Marcel Smochin, a depus apel suplimentar împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii menționate, remiterea cauzei la rejudecare cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 24 februarie 2022, din motivul imposibilității examinării cauzei în lipsa apelantului Marcel Smochin, prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă amânarea ședinței de judecată pentru data de 10 martie 2022, ora 12.00.

La 04 mai 2022, apelantul Marcel Smochin, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că ar exista bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei civile.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Marcel Smochin cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Marcel Smochin în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Astfel, invocarea de către Marcel Smochin a unor bănuieli de părtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, în sensul că nu are încredere în magistrații Curții de Apel Chișinău, deoarece în perioada anilor 2018-2022 a avut pe rol mai multe cauze împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzat, care pe mai multe cauze, i-au fost încălcate drepturile procesuale, au tergiversat examinarea cauzelor, i-au respins neîntemeiat cererile de apel/recurs, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 Cod de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Pe cale de consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Marcel Smochin se va respinge, iar cauza remisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Marcel Smochin cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral și material, se remite pentru judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat